

BIJLAGE 1

Ruimtelijke verbeelding Ontwikkelperspectief Schapenweide d.d. 21 augustus 2020

Ruimtelijke verbeelding ontwikkelperspectief Schapenweide

Bilthoven, De Bilt










Schapenweide, huidige situatie









Uitgangspunten uit ontwikkelperspectief













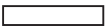


Legenda

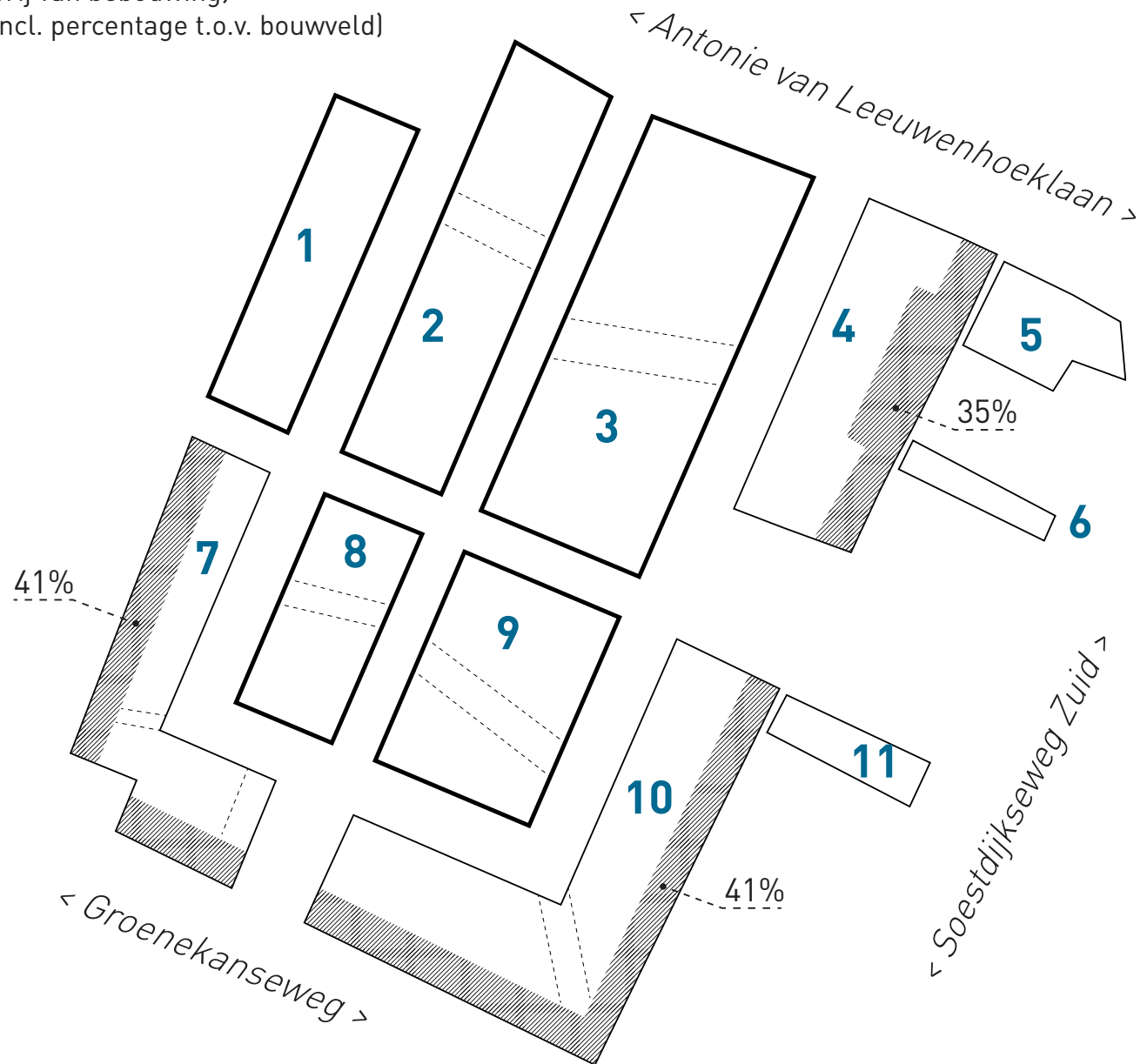
-  Te behouden groene kamerstructuur: indicatieve breedte = 15 m
-  Verbinden groene kamerstructuur: indicatieve breedte = 15 m
-  Doorzichten faciliteren op groene kamerstructuur (indicatieve locatie)
-  Te behouden cultuurhistorisch waardevolle boerderij
-  Rand: gemiddeld max. 15% bebouwd oppervlak
-  Veld: gemiddeld max. 30% bebouwd oppervlak
-  Overgangszone: groene ontsluitingsroute tussen veld en rand: 25 m (indicatief)

-  Life science: ruimte voor minimaal 50.000 m² BVO (o.a. afhankelijk van type en inpassing)
-  Wonen: ruimte voor ongeveer 200 woningen of meer (o.a. afhankelijk van type en inpassing)
-  Indicatie nieuwe hoofdontsluitingen aan Antonie van Leeuwenhoeklaan
-  Te verkennen aansluitingen voor auto- en / of fietsverkeer
-  Mogelijke langzaam verkeersstructuur
-  Maximale bouwhoogte in meters
-  Bebouwing maken met voorkanten naar de Antonie van Leeuwenhoeklaan, de overgangszone en de doorgaande bomenstructuren.
-  Bebouwingsvrije zone, minimaal 15 meter tot woning/hoofdgebouw

-  Beperking labruimte: min. 50 m afstand van woongebied (afhankelijk van type lab)
-  Percelen Soestdijkseweg Zuid: kleinschalige invulling met wonen, passend bij aangrenzende context. Behoud groene uitstraling entree.
-  Percelen Soestdijkseweg Zuid: kleinschalige invulling met life science, passend bij aangrenzende context. Behoud groene uitstraling entree.
-  Milieucirkel: geen wonen toegestaan
-  Milieucirkel: gevoelige functies toegestaan onder voorwaarden
-  Potentieel te vervallen milieucirkel door mogelijkheid omzetten functie
-  Kadastrale grens totale projectgebied

Uitgangspunten op basis van digitalisatie ontwikkelperspectief

-  Max. 30% bebouwd bouwveld
-  Max. 15% bebouwd bouwveld
-  Beoogde doorzichten (vrij van bebouwing)
-  Verplicht onbebouwd (incl. percentage t.o.v. bouwveld)
- 1** Nummer bouwveld



Oppervlaktes per bouwveld

Veld 1:	6.300m ²
Veld 2:	10.400m ²
Veld 3:	16.200m ²
Veld 4:	9.700m ²
Veld 5:	2.600m ²
Veld 6:	1.000m ²
Veld 7:	9.000m ²
Veld 8:	5.200m ²
Veld 9:	8.300m ²
Veld 10:	15.700m ²
Veld 11:	1.600m ²

Max. bebouwd oppervlak

30% = 1.890m ²
30% = 3.120m ²
30% = 4.860m ²
15% = 1.455m ²
Maatwerk
Maatwerk
15% = 1.350m ²
30% = 1.560m ²
30% = 2.490m ²
15% = 2.355m ²
Maatwerk

Totaal oppervlak: 86.000m²

Totaal max. bebouwd oppervlak: 19.530m²



In het kort

arbeidsplaatsen

615 - 1.640

woningen

235

parkeerplaatsen

1.257 - 1.454

verkeersbewegingen per etmaal

2.712 - 5.275

Aannames

- Aanname gemiddelde woninggroottes: sociale huur 60m² gbo (=80m² bvo)/ middeldure huur 75m² gbo (=90m² bvo)/ vrije sector 100m² gbo (=125m² bvo), resp. 30%,30%,40%.
- Aanname verdiepingshoogtes, bij max. 11m hoogte: 3.0m per laag. Bij max. 15m hoogte 3.0m per laag. Bij max 20m hoogte 3.0m per laag voor wonen en 3.5 à 4.0m per laag voor werken.
- Aanname parkeren woonprogramma: gemiddelde parkeernorm van **1.7** per woning.
- Aanname parkeren bezoekers: gemiddelde bezoekersparkeernorm van **0.3** per woning.
- Aanname parkeren kantoorprogramma: gemiddelde parkeernorm van **2** per 100m² bvo.
- Aanname parkeren live-science programma: gemiddelde parkeernorm van **1.6** per 100m² bvo.
- Aanname bezettingsgraad werkprogramma: 1 arbeidsplaats per **30m² bvo** voor kantoor en 1 arbeidsplaats per **80m² bvo** voor life-science.
- Aanname verkeersgeneratie bij kantoor/live-science programma: **2.5** verkeersbewegingen per arbeidsplaats per etmaal.
- Aanname verkeersgeneratie bij woningen: **5** verkeersbewegingen per woning per etmaal.
- Aanname grootte parkeerplaats (bruto): **25m²**.

PROGRAMMA

Overzicht vierkante meter bvo per bouwveld, conform impressie vanuit de lucht (afgerond op 100-en):

Veld 1:	7.600m ²
Veld 2:	14.300m ²
Veld 3:	21.900m ²
Veld 4:	4.300m ²
Veld 5:	1.100m ²
Veld 6:	200m ²
Veld 7:	5.400m ²
Veld 8:	6.700m ²
Veld 9:	9.800m ²
Veld 10:	5.800m ²
Veld 11:	200m ²

Totaal: 77.300m² bvo, waarvan:

49.200m² bvo aan werkprogramma (veld 1, 2, 3, 4 en 5)

Als alle arbeidsplaatsen kantoor (a 30m² bvo per stuk) zijn dan levert dit **1.640** arbeidsplaatsen op.

Als alle arbeidsplaatsen live-science (a 80m² bvo per stuk) zijn dan levert dit **615** arbeidsplaatsen op.

Als 50% van het werkprogramma (m²) als kantoor functioneert en 50% van het werkprogramma als live-science functioneert levert dit **1.127** arbeidsplaatsen op.

28.100m² bvo aan woonprogramma (veld 6, 7, 8, 9, 10 en 11)

Berekening:

Van de 28.100m² bvo bestaat 13.900m² bvo uit grondgebonden woningen en 14.200m² bvo uit appartementen. Dit levert ca. 90 grondgebonden woningen op en 145 appartementen op. Dit brengt het totaal op circa **235** woningen.

Parkeren:

Voor het werkprogramma resulteert dit tussen de **787 - 984** parkeerplaatsen. Totaal ruimtebeslag komt daarmee maximaal op: **24.600m² = 19%** van totaal terreinoppervlak (13ha).

Voor het woonprogramma resulteert dit in minimaal: **470** parkeerplaatsen.

Daarmee is de bandbreedte van het totaal aantal parkeerplaatsen tussen de **1.257** en **1.454** parkeerplaatsen. 1.454 parkeerplaatsen resulteert erin dat ca. **28%** van het totale terrein parkeergelegenheid wordt.

Impressie “maximum” variant

Optimalisatie van maximaal aantal te realiseren m2 bvo, dus uitgegaan van maximaal aantal te realiseren bouwlagen en maximaal aantal te realiseren woningaantal.



In het kort

arbeidsplaatsen

755 - 2.013

woningen

389 - 459

parkeerplaatsen

1.744 - 2.126

verkeersbewegingen per etmaal

3.832 - 7.327

Aannames

- Aanname gemiddelde woninggroottes: sociale huur 60m² gbo (=80m² bvo)/ middeldure huur 75m² gbo (=90m² bvo)/ vrije sector 90m² gbo (=115m² bvo), resp. 30%,30%,40%.
- Aanname verdiepingshoogtes, bij max. 11m hoogte: 2.8m per laag. Bij max. 15m hoogte 3.0m per laag. Bij max 20m hoogte 3.0m per laag (voor zowel wonen als werken).
- Aanname parkeren woonprogramma: gemiddelde parkeernorm van **1.7** per woning.
- Aanname parkeren bezoekers: gemiddelde bezoekersparkeernorm van **0.3** per woning.
- Aanname parkeren kantoorprogramma: gemiddelde parkeernorm van **2** per 100m² bvo.
- Aanname parkeren live-science programma: gemiddelde parkeernorm van **1.6** per 100m² bvo.
- Aanname bezettingsgraad werkprogramma: 1 arbeidsplaats per **30m² bvo** voor kantoor en 1 arbeidsplaats per **80m² bvo** voor life-science.
- Aanname verkeersgeneratie bij kantoor/live-science programma: **2.5** verkeersbewegingen per arbeidsplaats per etmaal.
- Aanname verkeersgeneratie bij woningen: **5** verkeersbewegingen per woning per etmaal.
- Aanname grootte parkeerplaats (bruto): **25m²**.

PROGRAMMA

Overzicht vierkante meter bvo per bouwveld, conform impressie vanuit de lucht (afgerond op 100-en):

Veld 1:	7.600m ²
Veld 2:	18.300m ²
Veld 3:	28.400m ²
Veld 4:	4.300m ²
Veld 5:	1.800m ²
Veld 6:	300m ²
Veld 7:	6.800m ²
Veld 8:	7.800m ²
Veld 9:	12.500m ²
Veld 10:	9.400m ²
Veld 11:	600m ²

Totaal: 97.800m² bvo, waarvan:

60.400m² bvo aan werkprogramma (veld 1, 2, 3, 4 en 5)

Als alle arbeidsplaatsen kantoor (a 30m² bvo per stuk) zijn dan levert dit **2.013** arbeidsplaatsen op.

Als alle arbeidsplaatsen live-science (a 80m² bvo per stuk) zijn dan levert dit **755** arbeidsplaatsen op.

Als 50% van het werkprogramma (m²) als kantoor functioneert en 50% van het werkprogramma als live-science functioneert levert dit **1.384** arbeidsplaatsen op.

37.400m² bvo aan woonprogramma (veld 6, 7, 8, 9, 10 en 11)

Berekening:

Van de 37.400m² bvo bestaat 900m² bvo uit grondgebonden woningen (veld 6 & 11) en 36.500m² bvo uit appartementen. Dit levert ca. 3 grondgebonden woningen op en 386 appartementen op (conform aannames gem. woninggrootte). Dit brengt het totaal op circa **389** woningen.

Het maximum model kan ook nog op een kwantitatieve manier benadert worden indien de ontwikkelaar kiest voor kleinere gemiddelde woninggrootte:

*Als de gemiddelde woninggrootte 80m² bvo bedraagt dan levert dit totaal **459** woningen op.*

*Als de gemiddelde woninggrootte 90m² bvo bedraagt dan levert dit totaal **408** woningen op.*

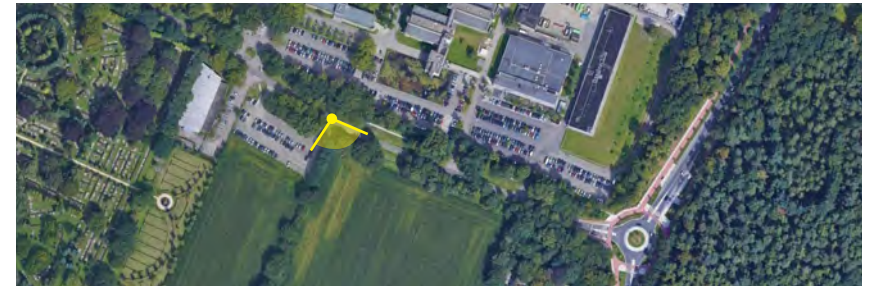
Parkeren:

Voor het werkprogramma resulteert dit tussen de **966 - 1.208** parkeerplaatsen. Totaal ruimtebeslag komt daarmee maximaal op: **30.200m² = 23%** van totaal terreinoppervlak (13ha).

Voor het woonprogramma, uitgaande van de 389 woningen, resulteert dit in **778** parkeerplaatsen. *Bij 459 woningen resulteert dit in 918 parkeerplaatsen*

Daarmee is de bandbreedte van het totaal aantal parkeerplaatsen tussen de **1.744** en **1.986** parkeerplaatsen. 1.986 parkeerplaatsen resulteert erin dat ca. **38%** van het totale terrein parkeergelegenheid wordt.

Zicht vanaf Antonie van Leeuwenhoeklaan
VOOR



Zicht vanaf Antonie van Leeuwenhoeklaan (zowel waarschijnlijke als maximale variant t/m 20m hoogte)
NA



Zicht vanuit achtertuin Groenekanseweg
VOOR



Zicht vanuit achtertuin Groenekanseweg, twee-onder-een-kap-woningen in “marktconforme” variant
NA



Zicht vanuit achtertuin Groenekanseweg
VOOR



Zicht vanuit achtertuin Groenekansweg, twee-onder-een-kap-woningen in marktconforme variant
NA



BIJLAGE 2

Verkeerskundig advies Ontwikkelperspectief Schapenweide d.d. 5 oktober 2020



MEMO

Project : Ontwikkelperspectief Schapenweide Bilthoven
Opdrachtgever : Vereniging Schapenweide Groen!
Status : Memo
Datum : 5 oktober 2020

1 Inleiding

De gemeente De Bilt heeft een 'Ontwikkelperspectief Schapenweide' opgesteld voor het grondstuk Schapenweide in Bilthoven. Eigenaar Rijksvastgoedbedrijf wil dit terrein en de opstallen afstoten. Om dit mogelijk te maken en om toekomstig gebruik te kunnen faciliteren heeft de gemeente De Bilt een Ontwikkelperspectief Schapenweide vastgesteld. Hierin geeft de gemeente aan binnen welke beleidsmatige, planologische en stedenbouwkundige kaders eventuele ontwikkeling kan plaatsvinden.

Een belangrijk aspect in een mogelijke ontwikkeling is het verkeer: hoe groot is de omvang van het verkeer als gevolg van het ontwikkelprogramma, kan de huidige omliggende infrastructuur dit extra verkeer verwerken en zo neen, wat moet er gebeuren om dit alsnog te kunnen faciliteren?

De *Vereniging Schapenweide Groen!* behartigt de belangen van direct omwonenden van Schapenweide aan de Groenekanneweg en de Soestdijkseweg Zuid in het algemeen en van haar leden in het bijzonder bij eventuele verandering of ontwikkeling van Schapenweide en de directe omgeving ervan. De Vereniging zet vraagtekens bij de haalbaarheid van de ontwikkeling van Schapenweide o.a. uit verkeersopzicht. De hiervoor gestelde vragen behoeven antwoord van de gemeente De Bilt, alvorens de gemeente tot een besluit kan komen voor een eventuele ontwikkeling van Schapenweide.

De Vereniging heeft *de Verkeersdeskundige* gevraagd een oordeel op hoofdlijnen te geven over de ontsluiting van Schapenweide op de Groenekanneweg en Soestdijkseweg Zuid. Is een dergelijke ontsluiting inderdaad onverantwoord vanuit verkeerskundig perspectief?

2 Analyse

In diverse (gemeentelijke) (beleids)stukken is al geconstateerd dat de Groenekanneweg en Soestdijkseweg Zuid overvol zitten. De capaciteit is op vele momenten van de dag niet toereikend meer om de hoeveelheid verkeer te kunnen verwerken. Vertragingen en files zijn daarvan het gevolg. De gemeente De Bilt heeft nog geen beleid of besluit om de huidige problemen aan te pakken. Waarom dan al de ontwikkeling van Schapenweide faciliteren als al bekend is dat de verkeersproductie van Schapenweide niet is op te vangen met de huidige infrastructuur van Groenekanneweg en Soestdijkseweg Zuid?

Wél heeft de gemeente De Bilt in het kader van het Ontwikkelperspectief Schapenweide aan Sweco gevraagd een studie uit te voeren naar de verkeerskundige effecten van de gebiedsontwikkeling Schapenweide. Op grond van deze studie ligt het voor de hand vast te stellen dat de huidige situatie knelpunten kent die weinig (fysieke) ruimte biedt tot verbeteringen. De studie bevestigt dat extra verkeer van Schapenweide dus niet kan worden verwerkt.

Project : Ontwikkelperspectief Schapenweide Bilthoven
Opdrachtgever : Vereniging Schapenweide Groen!
Status : Memo
Datum : 5 oktober 2020

Ook heeft de gemeente geen analyse gemaakt van de context van de ontwikkeling van Schapenweide in groter verband. Wat betekenen bijvoorbeeld de gevolgen van provinciaal beleid (verkeer, economie, ruimtelijke ordening, demografie) op verkeersontwikkelingen (toename van verkeer, verkeersonveiligheid) op de Soestdijkseweg Zuid en de Groenekanseweg? Diverse provinciale studies en beleidsvoor-nemens zijn reeds bekend, waarin voor de doorgaande corridor Bilthoven – De Bilt – Utrecht plannen tot verbetering / uitbreiding staan.

3 Conclusie

Bovenstaande leidt tot de vaststelling dat de gevolgen van de ontwikkeling van Schapenweide door de gemeente De Bilt onzorgvuldig in ogenschouw zijn genomen. In feite staat de gemeente De Bilt voor de vraag of de huidige infrastructuur voldoende capaciteit heeft en adequate verkeersveiligheid kan waarborgen om de verkeersproductie van het Ontwikkelprogramma op te kunnen vangen. De gemeente De Bilt zou eigenlijk fundamenteel andersom moeten redeneren: de huidige infrastructuur, eventueel aangevuld met, indien tijdig gerealiseerd, de door Sweco aangeraden aanvullende verbeteringsmaatregelen, is een harde voorwaarde voor het vaststellen van de omvang van het te ontwikkelen programma voor Schapenweide. Daarmee dwingt de gemeente De Bilt een projectontwikkelaar tot een voor en bij de huidige infrastructuur en directe omgeving passend bouwprogramma. Wil de projectontwikkelaar meer, dan moet de gemeente eerst (grootschalige) verbeteringen/ingrepen doen in de huidige weg- en verkeerssituatie c.a. om een passend programma mogelijk te (kunnen) maken.

De keuze is: óf de huidige situatie verbeteren zodat meer capaciteit en verkeersveiligheid beschikbaar komt en op basis van autonome en economische groei de speelruimte bepalen voor het ontwikkelprogramma, óf ... afzien van Schapenweide.

Max van Kelegom
de Verkeersdeskundige



Maarsse, 5 oktober 2020

BIJLAGE 3

Brief Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt over verkeersproblemen d.d. 5 juni 2020



Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt

Gemeente De Bilt
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 300
3720 AH Bilthoven

De Bilt, 5 juni 2020

Onderwerp: verkeersproblemen Groenekanseweg

Geachte raadsleden,

Als Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt vragen wij met deze brief uw aandacht voor de toenemende verkeersdruk in onze straat en de daarmee samenhangende verkeersonveiligheid en gezondheidseffecten. De grens is wat ons betreft bereikt. Verder wijzen wij u op de negatieve gevolgen van een aantal eerdere gemeentelijke besluiten voor de verkeerssituatie op de Groenekanseweg. Het wordt tijd dat u onze signalen serieus neemt en maatregelen gaat treffen om de verkeersproblemen aan te pakken. Wij doen daarvoor in deze brief enkele concrete voorstellen.

Grens is bereikt

Uit het Verkeerscirculatieplan (VCP) De Bilt volgt dat de maximale capaciteit op de Groenekanseweg 10.000 motorvoertuigen per etmaal bedraagt (zie p.22 VCP). Gemeentelijke verkeerstellingen in 2018 hebben bevestigd dat deze maximale wegcapaciteit op het gedeelte ten westen van Dr. Letteplein nu al ruimschoots wordt overschreden. Tijdens de spitsuren staan er vaak lange wachtrijen bij de verkeerslichten bij Dr. Letteplein en voor de rotondes bij Larenstein en Soestdijkseweg-Zuid. Uit het VCP en de verkeersstudie Schapenweide van Sweco (2019) blijkt dat het verkeer alleen al door autonome groei steeds drukker wordt, waardoor de bestaande knelpunten nog groter worden.

De Groenekanseweg moet bovendien al het vrachtverkeer van De Bilt verwerken, wat zorgt voor hinder en onveilige situaties. Dat vrachtverkeer veroorzaakt met regelmaat grote schade aan geparkeerde auto's. Buiten de spits wordt er in de straat veel te hard gereden. De oversteekbaarheid voor fietsers en voetgangers is slecht en het is voor bewoners bijna onmogelijk om met de auto veilig hun uitrit te verlaten.

Door de grote hoeveelheid verkeer en de wachtrijen komt de leefbaarheid langs onze straat in toenemende mate onder druk te staan: wij hebben veel last van geluid en trillingen en er zit continu een laag fijnstof en roet op onze kozijnen (en waarschijnlijk dus ook in onze longen). De huidige verkeersintensiteit op de Groenekanseweg is dus niet alleen vanuit verkeerskundig oogpunt onaanvaardbaar, maar ook vanuit gezondheidsperspectief. In dat opzicht vinden wij het teleurstellend dat de gemeente het Schone Lucht Akkoord voorsnog niet heeft ondertekend. Met dat akkoord wordt toegewerkt naar de advieswaarden voor luchtkwaliteit van de Wereldgezondheidsorganisatie in 2030.

Onze straat is weliswaar aangewezen als gebiedsontsluitingsweg, maar op het gemeentehuis lijkt te worden vergeten dat aan weerszijden van de Groenekanseweg mensen wonen.

Gevolgen eerdere besluitvorming

Verkeerscirculatieplan

Met de vaststelling van het VCP op 30 oktober 2014 is besloten tot de aanpassing van Dr. Letteplein en Hessenweg-Zuid en de doortrekking van de Prof. Dr. Asserweg naar de Biltse Rading. Na afronding van die ingrepen zouden ten behoeve van tussentijdse monitoring en evaluatie tellingen plaatsvinden. Pas daarna zou een besluit worden genomen over het al dan niet definitief invoeren van eenrichtingsverkeer op de Dorpsstraat, Blauwkapelseweg, Looydijk en Prof. Dr. Asserweg. Na een gewenningsperiode zouden de getroffen maatregelen ook weer worden gemonitord en geëvalueerd (zie p.47-48 VCP). Dit besluit werd gedragen door een klankbordgroep met een representatieve vertegenwoordiging van De Bilt, waarin ook onze vereniging was vertegenwoordigd.

Na druk van enkele belangengroepen heeft uw raad op 20 april 2017 via een motie besloten om het eenrichtingsverkeer zo spoedig mogelijk in te voeren (**zie bijlage 1**). De tussentijdse monitoring en evaluatie is daarmee van tafel, waardoor er geen zicht is op de gevolgen voor de overige straten in De Bilt. Uit het VCP volgt dat de invoering van eenrichtingsverkeer tot slechtere doorstroming en meer verkeer op de Groenekansweg leidt (zie en p.27 en bijlage 3 VCP). Wij constateren dat bij de besluitvorming in 2017 niet alle relevante belangen zijn betrokken en de klankbordgroep niet is geïnformeerd. Daarmee is de weloverwogen besluitvorming over het VCP in 2014 genegeerd en ontbreekt de mogelijkheid om nog tussentijds bij te sturen.

Verkeersbesluit vrachtverkeer

Op 14 april 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders een verkeersbesluit genomen waarmee een inrijdverbod is ingevoerd voor vrachtwagens op de Looydijk vanaf de Soestdijkseweg-Zuid (**zie bijlage 2**). Als gevolg daarvan kreeg de Groenekansweg al het vrachtverkeer te verwerken. Als bewonersvereniging hebben wij destijds in een zienswijze gewezen op de negatieve gevolgen die dat zou hebben voor onze straat. Wij hebben onder meer gewaarschuwd dat lange vrachtwagens de bocht naar Dr. Letteplein niet kunnen maken. Onze argumenten werden terzijde geschoven. Het resultaat van het bewuste verkeersbesluit tot dusver: minimaal vijf auto's van bewoners, die langs de Groenekansweg stonden geparkeerd, zijn zwaar beschadigd door vrachtverkeer naar Dr. Letteplein (**zie bijlage 3**). Het is onacceptabel dat bewoners hun auto's niet meer veilig langs de Groenekansweg kunnen parkeren.

Ontwikkelrichting Schapenweide

Op 8 november 2018 heeft uw raad een motie van de SGP aangenomen waaruit volgt dat gelijktijdig met de ontwikkeling van de Schapenweide adequate verkeersmaatregelen moeten worden getroffen (**zie bijlage 4**). Op 11 juli 2019 heeft uw raad een richting bepaald voor de invulling van de Schapenweide: 50.000 m² bvo life science en minimaal 150 woningen. Met een amendement is vastgelegd dat de verkeersafwikkeling en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving onlosmakelijk onderdeel moeten zijn van de planontwikkeling door de ontwikkelaar (**zie bijlage 5**). Vervolgens is de motie uit 2018 om onduidelijke redenen van de termijnagenda afgevoerd. Dit is wat ons betreft een stap terug, omdat daarmee de voorwaardelijkheid van adequate verkeersmaatregelen is verdwenen. Een oplossing voor de huidige verkeersproblemen wordt bovendien op het bordje van de toekomstige ontwikkelaar van de Schapenweide gelegd, terwijl die verplichting toch echt bij de gemeente ligt.

Structurele maatregelen noodzakelijk

Een invulling van de Schapenweide met het door de gemeente beoogde programma zou leiden tot een grote verkeerstoename op de Groenekansweg (naar verwachting 1.500 – 2.500 vervoersbewegingen per etmaal). Onze straat kan een verkeerstoename zonder structurele maatregelen simpelweg niet verwerken. Uit het VCP blijkt bovendien dat het ontsluiten van de Schapenweide op de Groenekansweg verkeerskundig onverantwoord is in verband met de wegcapaciteit en verkeersveiligheid.

Wij benadrukken daarom dat er eerst een oplossing moet komen voor de bestaande verkeersproblemen. Pas dan kan beoordeeld worden in hoeverre er nog ruimte is voor een verkeerstoename als gevolg van ontwikkeling van de Schapenweide. Wij constateren dat de gemeente voornamelijk echter onvoldoende

rekening houdt met de bestaande verkeersproblemen, de leefbaarheid en gezondheid van de omwonenden van de Schapenweide. Dat baart ons zorgen. Wij willen dat hiermee bij de besluitvorming over het ontwikkelperspectief Schapenweide wel voldoende rekening wordt gehouden.

Om een toekomstbestendige verkeersstructuur voor De Bilt vast te leggen is een nieuw Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan (GVVP) nodig. Wij worden graag nauw bij de totstandkoming van dit plan betrokken. Wij vinden dat duidelijkheid over effectieve en haalbare infrastructurele maatregelen voorwaardelijk is om een besluit over het ontwikkelen van de Schapenweide te kunnen nemen. Gezien die voorwaardelijkheid zou een samenhangende benadering van gebiedsontwikkeling en verkeer daarbij wat ons betreft leidend moeten zijn. Wij vrezen echter dat het GVVP niet tijdig klaar is om de uitkomsten daarvan in het ontwikkelperspectief Schapenweide te kunnen betrekken.

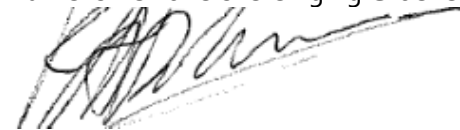
Voorstellen besluitvorming en maatregelen

Wij vragen u als raad kennis te nemen van de huidige verkeersproblemen op de Groenekanseweg en doen graag de volgende voorstellen voor besluitvorming en maatregelen ter verbetering van die situatie:

1. Nemen verkeersbesluit inrijdverbod oostelijk deel van Groenekanseweg voor vrachtwagens langer dan 12 meter, ter voorkoming van nieuwe schade aan geparkeerde auto's
2. Onderzoeken mogelijkheden om bevoorrading winkels in kern De Bilt via kleinere (bij voorkeur elektrische) vrachtwagens te gaan doen en dit meenemen in nieuwe GVVP
3. Ondertekenen Schone Lucht Akkoord en in dat kader luchtkwaliteit langs in ieder geval de Groenekanseweg gaan meten en monitoren
4. Aanpassen dosering verkeerslichten op Dr. Letteplein ter voorkoming van lange wachtrijen op Groenekanseweg
5. Aanpassen huidige fietsersoversteek Waterweg – Steenen Camer door realiseren van breder en overzichtelijker (en daarmee veiliger) opstelvak in de middenberm
6. Aanpassing rotonde Larenstein ter voorkoming van lange wachtrijen op Groenekanseweg en ter verbetering van de verkeersveiligheid voor fietsers
7. Herbevestigen besluit VCP uit 2014, waarin is vastgelegd dat na doortrekking van Prof. Dr. Asserweg en het aanpassen van Hessenweg-Zuid eerst tussentijdse monitoring en evaluatie plaatsvindt, voordat wordt besloten tot invoeren eenrichtingsverkeer op Dorpsstraat, Blauwkapelseweg, Looydijk en Prof. Dr. Asserweg
8. Herbevestigen dat eerst zicht moet zijn op effectieve en haalbare infrastructurele maatregelen voordat een besluit wordt genomen over de ontwikkeling Schapenweide en dit meenemen in ontwikkelperspectief Schapenweide en GVVP

Wij hopen dat u deze bovenstaande punten concreet gaat oppakken. Uiteraard zijn wij bereid, zodra dit weer mogelijk is, een nadere toelichting te geven in een vergadering van de Commissie Openbare Ruimte.

Met vriendelijke groet,
Namens Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt



Klaas-Jan Dolman

BIJLAGEN

Bijlage 1 – Motie vaststelling verkeerscirculatie met eenrichtingsverkeer De Bilt (20 april 2017)

Bijlage 2 – Verkeersbesluit inrijdverbod vrachtwagens Looydijk (14 april 2015)

Bijlage 3 – Foto's beschadigde auto's als gevolg van vrachtverkeer Groenekanseweg

Bijlage 4 – Motie verkeersafwikkeling bij ontwikkeling Schapenweide (8 november 2018)

Bijlage 5 – Amendement ontwikkelperspectief Schapenweide Bilthoven (11 juli 2019)

BIJLAGE 4

Foto's verkeersdrukte Groenekanseweg en Soestdijkseweg-Zuid

Foto's verkeersdrukte Groenekanseweg en Soestdijkseweg-Zuid



*Groenekanseweg
tussen
Soestdijkseweg en
Dr. Letteplein
(links)*

*Groenekanseweg
tussen Dr.
Letteplein en
rotonde Biltse
Rading (onder links
en rechts)*



*Soestdijkseweg-
Zuid tussen
rotonde Antoni van
Leeuwenhoeklaan
en rotonde
Groenekanseweg
(links)*

BIJLAGE 5

Motie verkeersafwikkeling ontwikkeling Schapenweide M30-2018 d.d. 8 november 2018

Voor: Bilt Belang, Fr. Bronwer, Chr. Unie, SGP, Forza,
VVD, PvdA, SP.

M30.

Tegen: D66, GL, BDB, artikel 31 Reglement van Orde
CDA

MOTIE

in hoofdelijke stemming,

Aangenomen.

De raad van de gemeente De Bilt in vergadering bijeen d.d. datum

Onderwerp: verkeersafwikkeling bij ontwikkeling Schapenweide

De raad,

gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- Het aantal verkeersbewegingen op de Groenekanneweg te De Bilt maximaal toelaatbare overschrijdt,
- De Soestdijkseweg-Zuid nog nauwelijks extra verkeersbewegingen kan verwerken,

overwegende dat:

- Het college voornemens is de ontwikkeling van de Schapenweide ter hand te nemen,
- De afwikkeling van de extra verkeersbewegingen die bedrijven en/of woningen op de Schapenweide nadrukkelijk aandacht verdient en goed geregeld moet worden,

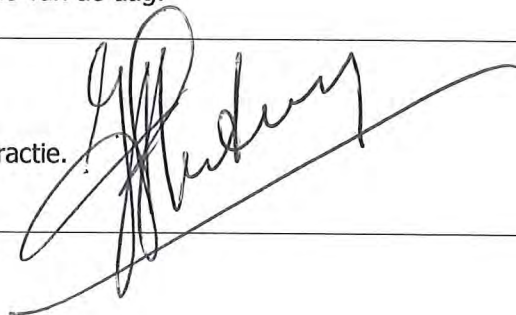
Vraagt het college:

- Bij de planontwikkeling van de Schapenweide nadrukkelijk de afwikkeling van het verkeer daarin mee te nemen,
- Bij realisatie van de plannen tot bebouwing van de Schapenweide, gelijktijdig zorg te dragen voor de uitvoering van adequate verkeersmaatregelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

Johan Slootweg, SGP-fractie.



BIJLAGE 6

Amendement verkeersafwikkeling en participatie Schapenweide A29-2019 d.d. 11 juli 2019

Voor: VVD, Chr. Unie, SGP, Bilts Belang, D66, GL, D66

Tegen: Forza De Bilt, PvdA, Beta De Bilt, SP,
Fr. Brouwer, Chr. Unie

#29-2019

2x gewijzigd **AMENDEMENT**

artikel 30 Reglement van Orde

NB. Chalunie ex genoemd.

De raad van de gemeente De Bilt in vergadering bijeen d.d. 11 juli 2019

Aangenomen.

Onderwerp: Ontwikkelingsperspectief 'Schapenweide' Bilthoven

Ondergetekende(n) stellen voor het ontwerpbesluit als volgt aan te passen.

I. Twee beslispunten in vetgedrukte tekst worden toegevoegd en aangeduid als punt 3 en 5, luidende:

1. uit te spreken dat de mengvorm sciencepark/wonen richtinggevend is voor de ruimtelijke ontwikkeling van de locatie Schapenweide;
2. daarbij als indicatief programma te hanteren om ruimtelijk de ontwikkeling van tenminste 50.000 vierkante meter bruto vloeroppervlak life sciences mogelijk te maken en voor de woonfunctie uit te gaan van tenminste 150 woningen, afhankelijk van woningtypologie en een goede ruimtelijke inpassing;
3. **de verkeersafwikkeling en de gevolgen daarvan voor het woon- en leefklimaat in de omgeving (geluid en luchtkwaliteit) zijn een onlosmakelijk onderdeel van het op te stellen ontwikkelingsperspectief (ruimtelijke randvoorwaarden),**
4. de inspraakprocedure te starten om het (gedeeltelijk) wijzigen van de geldende ruimtelijke kaders voor de Schapenweide, zoals vastgelegd in de structuurvisie, mogelijk te maken.
5. **'meedenken' als participatieniveau vast te stellen voor het ontwikkelen van de Schapenweide.**

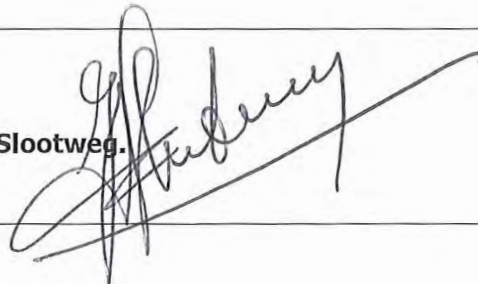
II. Voor de tekst wordt '3' vervangen door '4'.

Toelichting:

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 8 november 2018 een motie aangenomen waarin aandacht gevraagd wordt voor de verkeersafwikkeling bij een eventuele ontwikkeling van de Schapenweide. Het thans voorliggende raadsvoorstel schenkt hier vooralsnog geen aandacht aan. Ons voorstel is hierover een beslispunt op te nemen in het besluit. Het mag bekend worden verondersteld dat veel omwonenden zich ernstig zorgen maken over de steeds toenemende verkeersintensiteit in hun woonomgeving. Een integrale afweging van de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling in de omgeving is dringend gewenst. Tevens is het van belang dat de raad in zijn besluit meegeeft welk participatieniveau, uitgaande van de nota participatiebeleid, minimaal gewenst is bij de verdere ontwikkeling van de plannen.

Indiener(s):

SGP-fractie, Johan Slootweg.



de planologisch jaar de simuleren
c.g. mee te spelen.
de planontwikkeling van de ontwikkelaar

BIJLAGE 7

Motie meer woningen Schapenweide M40-2020 d.d. 2 juli 2020

MOTIE
artikel 31 Reglement van Orde

Jaarrekening

M40-2020

Hfd. stemming

15 voor, 12 tegen

Aangenomen

De raad van de gemeente De Bilt in vergadering bijeen d.d. 2 juli 2020

Onderwerp: Meer woningen op de Schapenweide.

De Raad,
gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- de wachttijd voor sociale huurwoningen, regionaal en lokaal, blijft oplopen en er een erkend en stijgend tekort aan sociale en middeldure huurwoningen is;
- de inwoners en-masse het plan "Aanwijzen woningbouwlocaties" hebben verworpen en dat er dus andere opties opnieuw bekeken zullen moeten worden;
- er maar een zeer kleine meerderheid in de raad was voor het "Ontwikkelingsperspectief 'Schapenweide' Bilthoven";
- het groen in deze gemeente ontlast kan worden door meer huizen te bouwen op de z.g. 'Schapenweide';
- de provincie deze locatie 'Schapenweide' zal meenemen in haar beoordeling op eventuele ontwikkelingen buiten de rode contour;
- dit een uitgelezen mogelijkheid is om nieuwe concepten zoals bijvoorbeeld een fietswijk (autoluwe wijk) in deze gemeente uit te proberen,
- de locatie "begraafplaats" niet opgenomen is in het projectenboek,
- de locatie "Schapenweide" nog steeds op slechts 150 woningen staat in het projectenboek,

overwegende dat:

- de wethouder heeft toegezegd de locatie begraafplaats integraal op te nemen in de plannen voor de 'Schapenweide' (42 huurwoningen),
- er nu sprake is van bouwen op de uitbreiding van de begraafplaats en deze grenst aan en ontsloten zal moeten worden via de 'Schapenweide',

vraagt het college:

- de huidige plannen genaamd "Ontwikkelingsperspectief 'Schapenweide' Bilthoven" voor de 'Schapenweide' inclusief de locatie begraafplaats Brandenburg opnieuw te bekijken en te onderzoeken of het mogelijk en wenselijk is om daar meer woningbouw (meer dan de beloofde 192) te faciliteren waarbij nieuwe concepten mee genomen kunnen worden en bij het onderzoek ook de verkeersafwikkeling in de omgeving mee te nemen;
- de bevindingen zo snel mogelijk ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

Menno Boer SP

BIJLAGE 8

Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Schapenweide d.d. 18 juni 2019

Portefeuillehouder
J.A.E. Landwehr

Datum raadsvergadering
11 juli 2019

Datum voorstel
18 juni 2019

Agendapunt

Onderwerp
Ontwikkelingsperspectief 'Schapenweide' Bilthoven

De raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. uit te spreken dat de mengvorm sciencepark/wonen richtinggevend is voor de ruimtelijke ontwikkeling van de locatie Schapenweide;
2. daarbij als indicatief programma te hanteren om ruimtelijk de ontwikkeling van tenminste 50.000 vierkante meter bruto vloeroppervlak life sciences mogelijk te maken en voor de woonfunctie uit te gaan van tenminste 150 woningen, afhankelijk van woningtypologie en een goede ruimtelijke inpassing;
3. de inspraakprocedure te starten om het (gedeeltelijk) wijzigen van de geldende ruimtelijke kaders voor de Schapenweide, zoals vastgelegd in de structuurvisie, mogelijk te maken.

Inleiding

In juni 2017 heeft ons college het plan van aanpak voor het 'Ontwikkelperspectief Schapenweide' vastgesteld. In het plan van aanpak is gekozen om voor de toekomst van Schapenweide drie scenario's uit te werken: het voortzetten van de lijn uit de structuurvisie naar een werklandschap voor life sciences, een invulling als woningbouwlocatie met een stevige ambitie voor sociale woningbouw en midden-huurwoningen en tot slot een gemengd scenario voor wonen en werken. Wij hebben uw raad over het proces en over de in dat verband met het Rijksvastgoedbedrijf (hierna: RVB) gesloten samenwerkingsovereenkomst geïnformeerd via de Mededelingenbladen 2016/26, 2017/09, 2017/20, 2017/31, en 2018/07.

Overeenkomstig de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst, worden in het uit te werken ontwikkelingsperspectief de drie scenario's voor de ontwikkeling van de Schapenweide beschreven. Tevens voorziet de samenwerkingsovereenkomst in het bij voorkeur opstellen van een gezamenlijk advies van gemeente en RVB. Het ontwikkelingsperspectief wordt onderbouwd door een aantal deelonderzoeken. Deze betreffen onder meer de cultuurhistorische context, bodem, water, natuur, luchtkwaliteit, milieuzonering, mobiliteit en geldend beleid. Het geheel moet gaan leiden tot een set van stedenbouwkundige uitgangspunten voor de ontwikkeling van het terrein. Een rapport Marktkansen (februari 2018) en een nadere marktanalyse (mei 2019) zijn als respectievelijk bijlagen 1 en 2 toegevoegd aan dit voorstel. De nadere marktanalyse vormt een specifiekere uitwerking van de ontwikkeling en de ruimtevraag in het life sciences scenario.

Op 12 december 2017 en op 24 april 2018 hebben participatiebijeenkomsten plaatsgevonden. De opbrengst van de participatiebijeenkomsten heeft waar mogelijk vertaling gekregen in het concept-ontwikkelperspectief. Het vigerende ruimtelijke beleid voor de Schapenweide, zoals vastgelegd in de 'Structuurvisie Gemeente De Bilt 2030', betreft de ontwikkeling van het gebied ten behoeve van de kenniseconomie. Een geheel of gedeeltelijke afwijking van dit beleid vraagt een inspraakprocedure, omdat het op dit punt dan formeel gaat om een gedeeltelijke wijziging van de structuurvisie. Derhalve leggen wij u via dit voorstel nu eerst een richtinggevende uitspraak voor. Omdat ook de voorgestelde uitspraak leidt tot een wijziging van de ruimtelijke kaders is een inspraakprocedure vereist en zullen wij het formele ruimtelijk document - het ontwikkelingsperspectief – na de inspraakprocedure ter vaststelling aanbieden aan uw raad.

Beoogd effect

Het aangeven van de ontwikkelrichting voor de Schapenweide, aan de Antonie van Leeuwenhoeklaan te Bilthoven.

Argumenten

- 1.1 *De (gedeeltelijke) ontwikkeling tot Science Park voorziet in de regionale behoefte aan specifieke vestigingscapaciteit ten behoeve van de ontwikkeling van de oostkant van Utrecht tot internationaal toonaangevend vestigingsmilieu voor life sciences.*

Met uitbreiding van life sciences op Schapenweide kan het Utrecht Science Park (USP Utrecht en USP Bilthoven) zich sterker regionaal en (inter)nationaal profileren. Dit sluit aan op het regionale en landelijke beleid ten aanzien van het versterken van de kenniseconomie. Op korte termijn is er vraag naar ruimte voor life sciences. Vanuit de algemene ontwikkelrend en werkgelegenheidsgroei binnen het life sciences cluster in Nederland lijkt in eerste instantie de ruimte op beide USP locaties in voldoende mate voorhanden. Zeker zodra het Rijks Instituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) is verhuist van USP Bilthoven naar USP Utrecht. De nadere marktanalyse (mei 2019), die is uitgevoerd voor de korte en lange termijn voor de positie en de groei van het USP, laat echter ander een beeld zien. De actuele vraag naar vestigingsruimte voor de komende paar jaar is op dit moment 46.000 vierkante meter bruto vloeroppervlak (hierna: bvo). Daar staat tegenover dat in diezelfde periode slechts 14.000 vierkante meter aanbod beschikbaar komt. Langjarig blijkt dat de (werkgelegenheids-) groei en daarmee de ruimtevraag van het Utrecht Science Park over de afgelopen jaren aanmerkelijk sterker is geweest dan op andere science parken en het landelijke en regionale algemeen gemiddelde. Daarmee bewijst het USP zijn functie als belangrijke economische motor regionaal en nationaal nu en voor de toekomst. De groei, die dit vraagt, vertaalt zich naar een specifieke ruimtevraag gekoppeld aan verschillende locaties met specifieke vestigingskenmerken. Het gaat immers om de specifieke ruimtebehoefte van economische clusters. Het tekort in aanbod ten opzichte van de actuele ruimtevraag en ook de confrontatie van de vraag aan het aanbod van specifieke vestigingslocaties laten zien dat USP Bilthoven en de Schapenweide voor de (boven)regionale ontwikkeling van belang zijn. De geprognoseerde groei leidt met de lopende en te verwachten vestigingsverzoeken, naast de gedeeltelijke herontwikkeling van USP Bilthoven, tot circa 50.000 vierkante meter bvo om de groei van de life sciences sector toekomstbestendig te kunnen faciliteren. Hiervoor ligt een gefaseerde ontwikkeling van de locatie voor de hand. De ontwikkeling tot science park kan niet los worden gezien van de vrijkomende ruimte op USP Bilthoven na vertrek van het RIVM. Kijkend naar de periode die is gemoed met het vertrek van het RIVM en herontwikkeling van delen van het terrein en de gebouwen komt er op zijn vroegst pas vanaf 2025 vestigingscapaciteit beschikbaar op het USP Bilthoven. Daarbij moet er ook rekening mee worden gehouden dat een deel van die ruimte zal worden ingenomen door groei van de zittende bedrijven. De keuze voor een geheel of gedeeltelijke ontwikkeling tot science parklocatie sluit aan bij het consistente beleid dat de gemeente sinds 2010 voert aangaande de kenniseconomie en de samenwerking met het USP (life sciences as). Eveneens geeft het invulling aan de specifieke en complementaire positie die onze gemeente wil innemen in de toekomstige regionale ontwikkelingen, zoals beschreven in het bij uw raadsbesluit van 28 maart 2019 vastgestelde Position Paper voor het Ruimtelijk-Economisch Programma U10.

- 1.2 *De (gedeeltelijke) ontwikkeling als woningbouwlocatie levert een bijdrage aan de woningbehoefte in de gemeente De Bilt.*

De Schapenweide is een locatie die als zogenaamd greenfield (dus niet als herontwikkelings – of verdichtingslocatie) kan worden ontwikkeld. De locatie Schapenweide is daarmee een aantrekkelijke woonlocatie. Dit hangt zowel samen met de locatie zelf als met de grote druk op de woningmarkt in onze gemeente en in de woningmarktregio Utrecht.

Binnen de lokale markt is er ruimte om op deze locatie (sociale huur) woningen toe te voegen zodat deze locatie kan bijdragen aan de woningbouwopgave in het kader van de uitgangspuntennotitie woningbouwlocaties. De locatie Schapenweide heeft voldoende kwaliteiten om de verschillende segmenten van de woningmarkt (het duurdere, midden en sociale segment) te bedienen. Hiermee sluit het aan op de woningmarkt in Bilthoven en De Bilt. Met een beoogde doelstelling 30 procent sociaal en 30 procent middelduur kan Schapenweide ook een deel van de opgave voor sociale woningbouw opvangen en doorstroming bevorderen. Gerelateerd aan het ruimtebeslag -inclusief zoning- voor de doelstelling voor de life sciences is, mede afhankelijk van een goede ruimtelijke inpassing en woningtypen, een aantal van circa 150 woningen richtinggevend voor de invulling van de woonfunctie op de Schapenweide.

3.1 De richtinggevende uitspraak voor de mengvorm wonen/kenniseconomie betekent het voornemen om de geldende ruimtelijke kaders te wijzigen en vraagt om het doorlopen van de inspraakprocedure alvorens het ontwikkelperspectief te kunnen vaststellen.

Voor het opstellen of (geheel of gedeeltelijk) wijzigen van een structuurvisie is in (artikel 2.1.1 van) het Besluit ruimtelijke ordening bepaald dat moet worden aangegeven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties daarbij zijn betrokken. Voor het overige stelt noch de Wet noch het Besluit ruimtelijke ordening dwingende eisen aan de voorbereidingsprocedure en is het aan het lokale bevoegd gezag om, met de inspraakverordening, aan te geven hoe zij de belanghebbenden betreft. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. Inspraak wordt altijd verleend indien de wet daartoe verplicht. Geen inspraak wordt verleend ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. De Inspraakverordening Gemeente De Bilt heeft voor inspraakprocedures afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, van toepassing verklaard. De keuze voor de mengvorm life sciences en wonen vraagt dat, volgend op de nu voorgestelde richtinggevende uitspraak, het ontwikkelperspectief, als wijziging en uitwerking van de structuurvisie, in de plaats wordt gesteld van de uitspraak in onderdeel 4.5 van de 'Structuurvisie Gemeente De Bilt 2030' en de bijbehorende kaart. Daartoe dient de inspraakprocedure te worden gevolgd. Indien sprake is van een milieueffectrapportage-plichtige structuurvisiewijziging, worden wel procedurele verplichtingen gesteld. Op basis van de Wet milieubeheer dient dan het ontwerp van de gewijzigde structuurvisie ter inzage worden gelegd. Dit laatste is enkel aan de orde indien het plan zou voorzien in het mogelijk maken van productievolumes die onder de Milieueffectrapportage-plicht vallen. Dat is met het ontwikkelperspectief voor de Schapenweide niet het geval.

3.2 Voor verkoop van het terrein is het noodzakelijk om de randvoorwaarden en kwaliteitskaders mee te geven waarmee een toekomstige ontwikkelaar rekening moet houden.

Ten behoeve van de verkoop zal het RVB een biedboek opstellen, waarbij het ontwikkelperspectief met de daarin verwoorde kwaliteiten en randvoorwaarden en uw besluit over de gewenste ruimtelijke ontwikkeling als kader worden meegegeven. Dit ruimtelijk kader is universeel en benoemt de bij de ontwikkeling te respecteren en te behouden kenmerken en elementen, ongeacht welke invulling het terrein gaat krijgen. Daarmee geeft het ontwikkelperspectief tevens kaders bij een toekomstige uitwerking van de structuurvisie richting bestemmingsplan. Voor het RVB en de potentiële koper is dit belangrijk in het verkoopproces, evenals bij de planvorming en planuitwerking door de koper. De belangrijkste in het ontwikkelperspectief opgenomen ruimtelijke kaders betreffen de ruimtelijke inpassing ten opzichte van de bestaande bebouwing, buitenruimte, parkeren, overgangszones, te behouden cultuurhistorische elementen en de mogelijke in- en externe ontsluiting.

Kanttekeningen en alternatieven

- 1.1 *Alternatief: Het volledig ontwikkelen van de Schapenweide voor life sciences kan een belangrijke bijdrage leveren aan de langjarige groei van het life sciences cluster in de regio Utrecht.*

De Schapenweide is in combinatie met USP De Uithof en USP Bilthoven een door zijn ligging unieke locatie. Ontwikkeling van kenniseconomie is, zeker bij life sciences, gebaat bij inhoudelijke clusters. Deze ontstaan op locaties waar een belangrijk bedrijf of een belangrijke onderzoeksinstelling is gevestigd en waar andere bedrijven en instellingen omheen clusteren. Het USP Bilthoven en op korte afstand het USP De Uithof zijn zulke locaties met de aanwezigheid van het Hubregtinstituut, Genmab, Bilthoven Biologicals en Intravacc. De locatie Schapenweide heeft daarom een unieke, niet uitwisselbare positie in de regio. Er is echter ook een belangrijke opgave op het gebied van woningbouw.

- 1.2 *Alternatief: In de lokale woningbehoefte kan weliswaar ook op andere locaties worden voorzien, maar de ontwikkeling van de Schapenweide volledig voor woningbouw levert een significante bijdrage aan het behalen van de doelstelling.*

De Schapenweide is een zogenoemd 'greenfield', dat wil zeggen dat een nog leeg terrein kan worden bebouwd. Ter plaatse bestaan geen vraagstukken die voortkomen uit herontwikkeling of verdichting. Alleen woningbouw op de Schapenweide kan in onze gemeente de druk op de andere beoogde woonlocaties verlichten. De ontwikkeling van de Schapenweide als woningbouwlocatie heeft de hoogste opbrengstpotentie en is, in de huidige markt en gezien de lokale en regionale vraag, binnen een relatief korte doorlooptijd te realiseren. Gelet op het unieke karakter en de ligging van de Schapenweide nabij USP Utrecht en USP Bilthoven ligt dit alternatief niet voor de hand.

- 1.3 *Kanttekening: De meng vorm life sciences/wonen geeft ruimtelijk en vanuit mobiliteitsaspect een extra inpassingsvraagstuk.*

Bij de mengvorm van life sciences en wonen moet binnen het te ontwikkelen gebied rekening worden gehouden met wettelijke eisen ten aanzien van zonering. Ook vraagt het mogelijk een andere ontsluitingsstructuur voor het woon- en het life sciences gedeelte.

Aanpak/ Uitvoering

Na uw uitspraak zullen wij direct na de zomervakantie de inspraakprocedure starten om via besluitvorming over het ontwikkelperspectief te komen tot wijziging van de ruimtelijke kaders voor de Schapenweide naar een locatie voor life sciences en wonen. Wij zullen het ontwikkelperspectief vervolgens met een zienswijzennota ter vaststelling aan uw raad voorleggen.

Communicatie

Ten behoeve van de inspraakprocedure zal de communicatie met omwonenden en belanghebbenden worden gestart. Eveneens zullen wij de bewonersgroepen tevoren informeren over uw besluit en de verdere aanpak.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Kosten, baten en dekking

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente De Bilt,
de secretaris, de burgemeester,

F.G. Wietses

mr. S.C.C.M. Potters

Bijlagen bij het raadsvoorstel

Meegezonden bijlagen	1.	Marktkansen Schapenweide Bilthoven;
	2.	Marktanalyse life sciences.
Stukken ter inzage	n.v.t.	
Geheime stukken ter inzage (conform art. 25 Gemeentewet)	n.v.t.	

Contactambtenaar: de heer R. Huijssen, T (030) 228 95 76, E R.Huijssen@DeBilt.NL

De raad van de gemeente De Bilt;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 18 juni 2019, met het onderwerp Ontwikkelingsperspectief 'Schapenweide' Bilthoven;

overwegende dat het gewenst is om een uitspraak te doen over de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de locatie Schapenweide;

gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1 en 2.4 van de Wet ruimtelijke ordening, het bepaalde in artikel 2.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en het bepaalde in de artikelen 2 en 4 van de Inspraakverordening gemeente De Bilt;

BESLUIT:

1. uit te spreken dat de mengvorm sciencepark/wonen richtinggevend is voor de ruimtelijke ontwikkeling van de locatie Schapenweide;
2. daarbij als indicatief programma te hanteren om ruimtelijk de ontwikkeling van tenminste 50.000 vierkante meter bruto vloeroppervlak life sciences mogelijk te maken en voor de woonfunctie uit te gaan van tenminste 150 woningen, afhankelijk van woningtypologie en een goede ruimtelijke inpassing;
3. de inspraakprocedure te starten om het (gedeeltelijk) wijzigen van de geldende ruimtelijke kaders voor de Schapenweide, zoals vastgelegd in de structuurvisie, mogelijk te maken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 juli 2019,

de raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

drs. T.B.W.M. van der Torre

mr. S.C.C.M. Potters

BIJLAGE 9

Motie biodiversiteit M29-2019 d.d. 16 juli 2019

Voor: GL, VVD, CDA, D66, PvdA, SCIP, SP, Fr. Brouwer
M46-2019
MOTIE
Forsa De Bilt, BDB, CU
artikel 31 Reglement van Orde
Tegen: Bilts Belang

De raad van de gemeente De Bilt in vergadering bijeen d.d. 16 juli 2019

Onderwerp: biodiversiteit

De raad,

Overwegende dat:

- De eerder door het College voorgestelde Duurzaamheidsagenda 2019-2020 zich richt op klimaatmitigatie, klimaatadaptatie en circulaire economie, maar niet op biodiversiteit;
- Er alle aanleiding is om dit thema wel te agenderen gelet op het recente rapport van het Intergovernmental Panel on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) dat waarschuwt voor het massale uitsterven van planten en diersoorten als gevolg van menselijk handelen;
- Interventies op elk niveau in de samenleving, dus ook op lokaal en regionaal (U10) niveau noodzakelijk zijn;
- Het Deltaplan Biodiversiteitsherstel een gebiedsgewijze aanpak als uitgangspunt heeft en zich daarbij richt op zowel bebouwde gebieden, natuurgebieden als landbouwgebieden

Verzoekt het College:

- Biodiversiteit als belangrijk uitgangspunt te hanteren bij het opstellen van plannen met betrekking tot het groen in onze gemeente, zoals het gemeentelijk kapbeleid en het groenrenovatieplan en daarnaast ook de landschapsvisie en de omgevingsvisie.
- Via de bestuurstafel 'Groen en Landschap' van de U10 concrete maatregelen voor te stellen die gericht zijn op instandhouding van plant- en diersoorten (met name insecten) in ons ecosysteem, waaronder het tegengaan van ontbossing (zonder herplantplicht), het voorkomen van verdroging en het realiseren van een gezonde bodem in biodiverse landschappen en daarvoor draagvlak te zoeken zodat die regiobreed een stevige impact krijgen.

Indiener(s):

Annemarie 't Hart (GroenLinks)

Werner de Groot (CDA)

Michiel van Weele (D66)

Theo Aalbers (ChristenUnie)

Pim van de Veerdonk (Beter De Bilt)

Connie Brouwer (Fractie Brouwer)

Krischan Hagedoorn (PvdA)

Menno Boer (SP)

BIJLAGE 10

Inspiraakreactie Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt d.d. 30 mei 2018



Gemeente De Bilt
T.a.v. mevrouw S. Lachman

De Bilt, 30 mei 2018

Geachte mevrouw Lachman,

Tijdens de tweede informatiebijeenkomst over de Schapenweide op 24 april jl. zijn de (mede naar aanleiding van ingediende reacties van omwonenden aangepaste) uitgangspunten voor het ontwikkelperspectief Schapenweide gepresenteerd. Graag maken wij namens de Bewonersvereniging Groenekansweg van de gelegenheid gebruik om hierop te reageren.

1. Verkeersintensiteit

Mede naar aanleiding van onze eerdere reactie heeft de gemeente nader verkeersonderzoek gedaan. Tijdens de informatiebijeenkomst zijn echter uitsluitend cijfers getoond over doorstroming en te verwachten verkeersintensiteiten tijdens de spits (in plaats van per etmaal). Dit heeft veel omwonenden op het verkeerde been gezet: op basis van CROW kencijfers kan worden afgeleid dat ontwikkeling van de Schapenweide met bijvoorbeeld 300 woningen leidt tot maar liefst 1.500 à 2.500 extra verkeersbewegingen per etmaal. Uit het Verkeerscirculatieplan (VCP) De Bilt uit 2014 volgt dat de maximale capaciteit van de Groenekansweg 10.000 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. De huidige en te verwachten etmaalintensiteiten op de Groenekansweg moeten worden afgezet tegen deze maximale wegcapaciteit. Wij vinden dat het gemeentebestuur hier in het kader van het ontwikkelperspectief tijdig en transparant over moet worden geïnformeerd.

Met de recente gemeentelijke verkeerstellingen is nogmaals bevestigd dat de maximale wegcapaciteit voor de Groenekansweg al in de huidige situatie wordt overschreden. Dus zonder ontwikkeling van de Schapenweide is de verkeersintensiteit op de Groenekansweg al problematisch. Sinds 2015 is bovendien sprake van een enorme toename van de hoeveelheid vrachtverkeer op de Groenekansweg als gevolg van de gewijzigde routing voor vrachtverkeer.

2. Verkeer en gezondheid

Als gevolg van de toenemende verkeersintensiteit staat ook de leefbaarheid langs de Groenekansweg steeds meer onder druk. Een verdere verkeerstoename op de Groenekansweg is dan ook niet alleen vanuit verkeerskundig oogpunt onverantwoord, maar ook vanuit gezondheidsperspectief (geluid en luchtkwaliteit). Gezondheid is voorsnog een sterk onderbelicht thema. Wij vinden dat hier in het ontwikkelperspectief meer aandacht aan moet worden besteed.

3. Oplossen bestaande verkeersproblemen

Er zijn structurele infrastructurele maatregelen nodig om de bestaande verkeersproblemen op te lossen en de autonome groei op te vangen. Pas dan kan beoordeeld worden in hoeverre er nog ruimte is voor een verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling van de Schapenweide. De formulering tijdens de

informatiebijeenkomst ("De knelpunten worden niet veroorzaakt door de ontwikkeling van de Schapenweide") was in dat opzicht nogal kort door de bocht. Vooralsnog lijkt de gemeente geen zicht te hebben op haalbare infrastructurele maatregelen waarmee de verkeersproblemen het hoofd kunnen worden geboden. Dat vinden wij zorgelijk. Zonder zicht op haalbare infrastructurele maatregelen is het vaststellen van het ontwikkelperspectief niet mogelijk.

4. Aansluiting op de Groenekansweg

In het ontwikkelperspectief wordt gesteld dat een westelijke ontsluiting op de Groenekansweg geschikt is voor auto's en dat nog wordt onderzocht of deze noodzakelijk is. Het toevoegen van extra aansluitingen voor auto's op de Groenekansweg is verkeerskundig gezien niet verantwoord vanwege de al overschreden maximale wegcapaciteit van de Groenekansweg. Ook vanuit het oogpunt van een duurzaam veilige inrichting is dit niet gewenst. Uit het gemeentelijk verkeersonderzoek blijkt bovendien dat het 'oplossend vermogen' van een dergelijke ontsluiting beperkt is. Een ontsluiting voor autoverkeer op deze plek zou daarnaast onevenredig nadelige gevolgen hebben voor de direct (aan weerszijden) aangrenzende bewoners.

Een keuze voor een gemengd scenario, met woningbouw in de zuidelijke bouwvelden van de Schapenweide, lijkt automatisch te leiden tot een noodzakelijke auto ontsluiting op de Groenekansweg. Een ontsluiting van de woningbouw in noordelijke richting via het noordelijker gelegen life science deel ligt namelijk minder voor de hand. Dit is om bovengenoemde redenen niet wenselijk. Wij verzoeken de gemeente om in het ontwikkelperspectief specifiek in te gaan op de mogelijke ontsluiting(en) per scenario.

5. Maatregelen mobiliteit

Wij vinden dat de gemeente een uitgelezen kans heeft om voor de ontwikkeling van de Schapenweide hoge ambities te stellen ten aanzien van mobiliteit. Gezien de verkeersproblematiek op in ieder geval de Groenekansweg kan de gemeente feitelijk niet anders. Dit kan bijvoorbeeld door een strenge parkeernorm voor autoparkeren te hanteren en eisen te stellen ten aanzien van het gebruik van deelauto's. In geval van eventuele invulling met bedrijvigheid kan worden ingezet op een mobiliteitsbeleid dat uitgaat van maximaal gebruik van openbaar vervoer en fiets. Al deze maatregelen leiden tot een lager autobezit/-gebruik en daarmee tot minder autobewegingen van en naar de Schapenweide.

6. Bouwdichtheid en hoogte

Er bestaat onduidelijkheid over de bebouwingsdichtheid en de hoogte van de bebouwing. In de zogenaamde 'groene rand' zou bebouwing mogelijk zijn tot gemiddeld maar liefst 11 meter. De dichtheid van de bebouwing is bovendien niet concreet gemaakt. Onduidelijk is daarom waarom dit een 'groene rand' wordt genoemd. Wij verwachten dat de dichtheid en de hoogte van de bebouwing nader concreet wordt gemaakt. Deze moet aansluiten bij de bestaande woningen aan de Groenekansweg en dit alles moet bovendien acceptabel zijn voor de bewoners. Wij vinden dat de direct omwonenden de mogelijkheid moeten krijgen hierover mee te denken en dat de visie van de omwonenden ook werkelijk wordt meegenomen in de plannen om zo het benodigde draagvlak te creëren.

7. Ambitie

In de uitgangspunten vinden wij geen woord over de ambitie van de gemeente op het gebied van duurzaamheid. Bij de ontwikkeling van een gebied is het een uitgelezen mogelijkheid om concreet te worden en te laten zien dat de ambitie niet alleen bestaat uit mooie woorden.

Graag vernemen wij van u op welke wijze in het ontwikkelperspectief Schapenweide rekening wordt gehouden met bovengenoemde punten.

Met vriendelijke groet,

Namens de Bewonersvereniging Groenekansweg

Klaas-Jan Dolman

Kasper Florschütz

Jurgen Los

BIJLAGE 11

Inspraakreactie Vereniging Schapenweide Groen! d.d. 30 mei 2018

[aangetekend verstuurd 30.05.2018]

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
cc. Gemeenteraad

Geacht College,

Op 24 april jl. zijn wij als direct omwonenden van de Schapenweide geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het ontwikkelperspectief. Naar aanleiding van deze inloopbijeenkomst hebben wij een gezamenlijke reactie geformuleerd. Deze sturen wij u hiermee toe.

Wij hebben vanaf het begin onze bereidheid getoond tot een constructieve en actieve bijdrage in het ontwikkelingsproces van de Schapenweide. Velen van ons hebben de inloopbijeenkomsten bezocht en een afvaardiging van de direct omwonenden is geregeld per mail en drie keer persoonlijk in gesprek geweest met de procesmanager, de heer Laurens Roose.

In onze reactie kunt u onze grote zorgen lezen en ons gevoel dat we niet serieus zijn genomen in het proces tot nu toe. We willen benadrukken dat het huidige ontwikkelperspectief volstrekt ontoereikend is en onvoldoende draagvlak heeft om aangeboden te worden aan het college van B&W.

Wij hopen dat het College onze zorgen serieus neemt en bij het projectteam erop aandringt om verder onderzoek naar de effecten op gezondheid en leefbaarheid uit te laten voeren en opnieuw met de omwonenden in gesprek te gaan, teneinde tot een ontwikkelperspectief te komen dat voldoende draagvlak heeft bij de omwonenden.

Wij stellen het op prijs om van u een reactie op onze brief te ontvangen.

Met een vriendelijke groet,

Namens de direct omwonenden van de Schapenweide

Erik Hitters (contactpersoon)

Email: erik.hitters@gmail.com

Aan: Gemeente De Bilt, projectteam Ontwikkeling Schapenweide

Bijlage: Artikel 'Burgerparticipatie bespaart miljoenen aan belastinggeld' (maart, 2018)

28 mei 2018

Geachte heer Roose et al.,

Op 16 december 2017 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden, waarin de gemeente de eerste contouren voor ontwikkeling van de Schapenweide presenteerde. De direct omwonenden van de Schapenweide hebben daarop een gezamenlijke reactie gestuurd begin januari. Na de tweede inloopbijeenkomst op 24 april, vindt u hieronder opnieuw ons gezamenlijk antwoord.

We hebben ons tot nu toe actief, betrokken en constructief opgesteld. Natuurlijk zijn wij op dit moment heel blij met een weiland in het dorp, grenzend aan onze achtertuinen en zouden we de huidige situatie het liefst behouden. Wij begrijpen echter de aanleiding (verkoop Schapenweide) en de noodzaak om in woningen te voorzien in de gemeente. Omdat we ons maatschappelijk betrokken voelen, hebben we constructief bij willen dragen en niet het onhaalbare willen vragen. Wij zijn van mening dat de punten die we in onze vorige reactie hebben ingebracht, redelijk zijn.

Echter, van deze punten zien wij zeer weinig tot niets terug in de drie scenario's die nu gepresenteerd worden. Ook van de zorgen die wij hebben geuit, met name over de effecten op de gezondheid van een brede groep omwonenden, zien wij niets terug. Dit frustriert ons en geeft weinig vertrouwen. De zorgen die we eerder hebben geuit, blijven en er zijn veel onbeantwoorde vragen. Op cruciale punten ontbreekt het aan informatie in de huidige uitwerking (bv. maximale bouwhoogte; de bebouwingsdichtheid; gezondheids- en leefbaarheidseffecten; effecten op flora en fauna). Wij zijn van mening dat het ontwikkelperspectief in de huidige vorm volstrekt onvoldoende is om aangeboden te kunnen worden aan het college van B&W.

Hieronder formuleren we nogmaals onze eerder ingebrachte punten en reageren we op de plannen zoals die in de tweede inloopbijeenkomst gepresenteerd zijn. Als eerste formuleren we een cruciale randvoorwaarde en vervolgens drie punten die betrekking hebben op de ontwikkeling van de Schapenweide.

Randvoorwaarde: Gezondheid staat voorop!

In onze vorige inbreng hebben we het punt 'gezondheid' sterk benadrukt. We hebben onze zorgen geuit over verkeer, fijnstof, roet, flora en fauna en veiligheid.

De gemeente heeft een extra verkeersonderzoek laten doen. Dit waarderen wij. Echter, het onderzoek heeft zich beperkt tot de effecten op de *doorstroming* van het verkeer tijdens de spitsuren. De effecten op gezondheid en leefbaarheid van een brede groep omwonenden zijn daarin niet meegenomen. De conclusies van dit onderzoek vinden we op de eerste plaats misleidend en suggestief en op de tweede plaats mist een aantal cruciale elementen in het onderzoek.

Het volgende wordt gesteld: “De knelpunten worden niet veroorzaakt door de ontwikkeling van de Schapenweide maar de duur en omvang van de knelpunten in de scenario’s nemen toe” (Powerpoint verkeersonderzoek). In onze optiek is elke verslechtering van onze al overbelaste straten onacceptabel. Er is momenteel al een overschrijding van de maximum wegcapaciteit; ontwikkeling Schapenweide zou leiden tot nog grote overschrijding. De gemeente heeft tot dusver onvoldoende inzicht gegeven in effectieve haalbare infrastructurele maatregelen. Belangrijker nog, de eenzijdige focus op doorstroming, versluiert de enorme toename van het verkeer en daarmee geluidsoverlast, uitstoot van fijnstof en roet. Misleidend is dat alleen intensiteiten in spits zijn gepresenteerd. Als er 300 woningen op de Schapenweide worden gebouwd (uitgangspunt verkeersonderzoek gemeente), dan leidt dat tot een toename van circa 1.800 – 2.500 vervoersbewegingen per etmaal. En dat is mogelijk nog voorzichtig ingeschat omdat parkeernorm die De Bilt hanteert hoger autobezit per woning mogelijk maakt dan 1 – 1,5 auto’s/woning. (Gemiddelde verkeergeneratie per woning is 6 ritten gebaseerd op 1,3 auto/woning. Bron: kengetallen CROW-publicatie 317).

Kortom, met huidige verkeersintensiteiten op de GKW en SWZ staat de leefbaarheid al sterk onder druk (hoge geluidsbelasting en slechte luchtkwaliteit). Een extra toename – als gevolg van ontwikkeling van de Schapenweide – leidt tot verslechtering van het woon- en leefklimaat. Nog meer verkeer is vanuit gezondheidsperspectief dan ook niet verantwoord.

Voordat het ontwikkelperspectief vastgesteld kan worden, vinden wij dat er aan een aantal minimale voorwaarden voldaan moet zijn, namelijk:

- Gemeente moet verantwoordelijkheid nemen voor de verkeersproblematiek: er zijn structurele infrastructurele maatregelen nodig om *huidige* overschrijding van de wegcapaciteiten op te lossen en autonome groei op te vangen, om vervolgens te beoordelen of er ruimte is voor verkeerstoename door ontwikkeling Schapenweide.
- Gemeente laat onderzoek doen naar de effecten van het verkeer op de GKW en SWZ op de gezondheid en leefbaarheid van een brede groep omwonenden (huidige situatie en effecten van de 3 scenario’s).
- De uitkomsten van dit onderzoek worden openbaar gemaakt.
- Alleen als oplossingen, die bijdragen aan afname verkeer op GKW en SWZ en niet alleen aan een betere doorstroming, zijn geïmplementeerd, kan de Schapenweide bebouwd worden. Hierbij worden kaders voor een maximale bebouwing vastgesteld, die de kwaliteit van het woon- en leefklimaat van de omgeving waarborgen.

A. Een onbebouwde groenstrook ter compensatie

In de brief van dd jan. 2018 verwoordden wij het belang van een ‘onbebouwde groenstrook’ grenzend aan onze percelen. Deze groenstrook compenseert een deel van de overlast van het verkeer, fijnstof-, roetuitstoot en geluidsoverlast. Voor velen was het weiland aan de achterzijde van de woningen een doorslaggevende reden om hier te willen wonen, ondanks de verkeersdrukke op de GKW en SWZ. Bebouwing van de Schapenweide zal voor alle omwonenden dan ook onherroepelijk tot planschade leiden.

De term ‘groene rand’ en het gebruik van een groene kleur voor deze rand in het huidige ontwikkelperspectief is misleidend. In het scenario woningbouw zijn dit namelijk tuinen van 20 à 30 meter diep (op die manier bestaat een groot deel van de Bilt uit groene zones). In het scenario ‘life science’ zijn het parkeerplaatsen in een bosachtige strook, gecombineerd met ‘paviljoens’ (lees:

kantoorgebouwen). In geen van de scenario's voorziet deze zogenaamde groene zone in een waarborging van rust, stilte en gezondheid. En in geen van de scenario's biedt deze groene zone ruimte aan flora en fauna (anders dan een gewone tuin).

Om die reden eisen wij dan ook:

1. Een onbebouwde groenstrook, waarbij bebouwing – in welke vorm dan ook – op minimaal 50 meter van de perceelgrenzen mag beginnen.
2. Een bosachtige strook van minimaal 20 meter grenzend aan de percelen op de GKW en SWZ.

Mits voorzien wordt in een onbebouwde groenstrook, zoals hiervoor beschreven, spreekt het idee om de bebouwing aan de GKW en SWZ te spiegelen ons aan. Echter, de maatvoering op basis waarvan op dit moment gespiegeld wordt, is ten eerste niet transparant en lijkt ten tweede alleen gebaseerd op de perceelgroottes aan de GKW; de perceelgroottes van de SWZ lijken niet meegenomen. Als er gesproken wordt over 'spiegelen' zou dat een spiegeling van het gemiddelde moeten zijn.

Voor de kwestie van het onderhoud zien wij verschillende oplossingen:

- Van de groenstrook kan een mandelig gebied gemaakt worden waarbij omwonenden aan beide zijden van de groenstrook gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het onderhoud. In veel nieuwbouwwijken kiezen gemeenten en projectontwikkelaars er steeds vaker voor om grond in mandeligheid uit te geven. Het beheer van de groenstrook wordt dan verzorgd door een bewonersvereniging waar de mandelige eigenaren verplicht lid van moeten worden. Deze oplossing draagt tevens bij aan een versterking van het gemeenschapsgevoel.
- Een andere mogelijkheid is om ter compensatie van de planschade voor de huidige direct omwonenden hen voor een symbolisch bedrag de groenstrook te laten kopen, zodat ook zij zorg kunnen dragen voor het onderhoud.

B. Schapenweide niet verstedelijken!

De gemeente De Bilt heeft een dorpsachtig, groen en landelijk karakter. Dat is essentieel voor de charme en aantrekkelijkheid van onze gemeente. Het ontwikkelperspectief zoals gepresenteerd, lijkt een reële bedreiging hiervoor te vormen. Ten eerste zijn de gesuggereerde bouwhoogtes van resp. 11 en 15 meter, veel hoger dan wat er in de omgeving van de Schapenweide gebruikelijk is. Een gebouw van 15 meter heeft 5 woonlagen en dat beschouwen wij als een flat. In eerdere bijeenkomsten en afspraken is ons verzekerd dat er geen hoogbouw zou komen. De gemiddelde bouwhoogte aan de GKW en SWZ is ver beneden de 11 meter. Nogmaals, wij waarderen het idee om te spiegelen aan de rand, maar ook de bouwhoogte zou dan een spiegeling moeten zijn. Ten tweede, is onduidelijk wat de status is van de genoemde bouwhoogtes van 11 en 15 meter. Ten slotte, zien we in het ontwikkelperspectief niets terug over de wijze waarop eventuele bebouwing bijdraagt aan het realiseren van de Structuurvisie 2030 en de doelen voor een energieneutraal De Bilt in 2030.

Als gevolg hiervan, stellen wij dat het ontwikkelperspectief moet voorzien in de volgende kwaliteiten:

- Er worden *maximale* bouwhoogtes vastgesteld van 8 meter aan de randen (mede in verband met behoud van privacy) en 12 meter in het zogenoemde veld.

- Er wordt een maximale bebouwingsdichtheid vastgesteld, die aansluit bij het dorpse en groene karakter van De Bilt. Dat de huidige groene lijnen blijven bestaan waarderen we, maar vinden we te beperkt.
- Er wordt expliciet aangesloten bij de Structuurvisie en de doelstellingen van BENG 2030.

C. Draagvlak onder omwonenden is geborgd

Hoewel we als direct omwonenden zijn geïnformeerd en inbreng hebben kunnen geven op de plannen, zien we er zeer weinig tot niets van terug in de uitwerking van de scenario's. We ervaren dit als een miskening van onze constructieve inbreng en hebben het gevoel dat onze inbreng puur voor de vorm is gevraagd. Nogmaals, het nu voorliggende ontwikkelperspectief is voor ons onacceptabel. De huidige plannen hebben geen draagvlak onder de direct omwonenden. Uit onderzoek is bekend dat de financiële consequenties torenhoog kunnen zijn als gevolg van onvoldoende draagvlak en burgerparticipatie bij planvorming (zie bijlage).

Wij willen als direct omwonenden serieus genomen worden en we willen dat onze inbreng herkenbaar wordt meegenomen in het ontwikkelperspectief. Om die reden stellen wij dat het huidige participatieniveau van mee-weten onvoldoende is. Ons uitgangspunt is meebeslissen, bijvoorbeeld in de vorm van een klankbordgroep van ambtenaren en bewoners, die samen ontwikkelen. Alleen op die manier kan voldoende draagvlak worden geborgd en kan voorkomen worden dat lange juridische procedures het proces vertragen en de verhoudingen verslechteren.

Concluderend, het huidige ontwikkelperspectief is volstrekt ontoereikend en heeft onvoldoende draagvlak om aangeboden te worden aan het college van B&W. Wij verwachten daarom als direct omwonenden nogmaals dat er aanvullend onderzoek wordt gedaan, dat het ontwikkelperspectief ingrijpend wordt aangepast en dat wij gevraagd worden om in te stemmen met deze nieuwe versie. Onze voorkeur gaat daarbij nadrukkelijk uit naar een plenaire bijeenkomst waarin een gezamenlijke discussie gevoerd kan worden en overeenkomsten en verschillen in standpunten zichtbaar worden (dat is niet het geval bij inloopbijeenkomsten). Mogelijk kan de hierboven genoemde klankbordgroep deze bijeenkomst voorbereiden en zelfs voorzitten.

We hopen dat u in deze brief heeft kunnen lezen dat we bereid zijn tot een constructieve en actieve bijdrage in het ontwikkelingsproces van de Schapenweide. U heeft ook onze grote zorgen kunnen lezen en ons gevoel dat we niet serieus zijn genomen in het proces tot nu toe. Wat ons betreft is het urgent om nu onze standpunten breed kenbaar te maken. Om die reden zullen wij deze brief niet alleen aan het projectteam sturen, maar eveneens een afschrift aan het college van B&W en de gemeenteraad. Daarnaast zullen wij ook alle politieke partijen in de raad op de hoogte brengen van onze standpunten.

Met vriendelijke groet,

Namens de direct omwonenden van de Schapenweide,

Contactpersoon direct omwonenden: Erik Hitters (Email: erik.hitters@gmail.com)

Ellard Bokelman	GKW 4
Martine Otten	GKW 4
Mevrouw Buurma	GKW 8
Kees van Scherpenzeel	GKW 10
Jaap Goedhart	GKW10NA
Fam. Florschütz	GKW 12
Dagmar Jonkman	GKW 14
Eric van Dijk	GKW 14
Tine Jacobs	GKW 16
Leo Tersteeg	GKW 18
Jaap en Sandra Schouten	GKW 20
Nico Stuij	GKW 22
Cissy Wolffenbuttel	GKW 22
Fam. Veerman	GKW 52
Chantal Tiesman	GKW 54
Rob Duister	GKW 56
Erwin en Janneke Lampert	GKW 58
Klaas-Jan Dolman	GKW 81
Martin Neele	SWZ 91
André van Lammeren	SWZ 93
Carin de Kok	SWZ 93
Louk en Marjan Conrads	SWZ 95
Erik Hitters	SWZ 97
Edith Roefs	SWZ 97
Ko en Janna van Dijk	SWZ 99
Marcel van den Broecke	SWZ 101
Deborah Günzburger	SWZ 101
Kees van der Smagt	SWZ 103a

Raf Hirsch	SWZ 103b
Marianne Hirsch Box	SWZ 103b
P. Wassenberg	SWZ 119
Klaartje Vaandrager	SWZ 127
Jen en André Brocatus	SWZ 131
Rene Broekhuis	SWZ 165

BIJLAGE 12

Mail Vereniging Schapenweide Groen! aan college over participatie d.d. 22 juni 2020

From: eri.hitt@gmail.com
To: "burgemeester@debilt.nl"; "d.smolenaers@debilt.nl"; "a.landwehr@debilt.nl"; "m.bakker@debilt.nl"; "a.brommersma@debilt.nl"; "r.vannetten@debilt.nl"
Cc: "edith.roefs@gmail.com"; "Nico Stuij"; "info@schapenweidegroen.nl"
Subject: Ontwikkelperspectief Schapenweide
Date: woensdag 22 juli 2020 18:43:00

Aan: College van B&W

Geacht college,

Twee weken geleden heeft u het concept Ontwikkelperspectief Schapenweide vastgesteld en vervolgens openbaar gemaakt. Wij zijn vorige week donderdag in een informatiebijeenkomst voor omwonenden op het gemeentehuis geïnformeerd.

Zoals u weet hebben wij ons tot nu toe zeer constructief opgesteld, maar we moeten helaas constateren dat dit weinig effect heeft gehad. U heeft geen gehoor aan onze oproep gegeven om het meedenken serieus vorm te geven in het traject tot aan de vaststelling van het OP (zie onze brief van 8 juni jl.). Het huidige concept OP is voor ons onacceptabel. We voelen ons geschoffeerd omdat er geen enkele vorm van participatie is geweest op het niveau van meedenken. Dat wat als participatie en meedenken wordt bestempeld waren de twee inloopbijeenkomsten van 2017 en 2018. Wat daarvan in het OP is meegenomen is voor ons onzichtbaar en daarbij nooit gecommuniceerd. Na deze bijeenkomsten is er geen enkele informatie vanuit de gemeente meer geweest naar omwonenden. Van al onze mondelinge en schriftelijk inbreng is niets terug te zien in het concept OP.

Ook de raad, die via diverse moties en amendementen heeft aangedrongen op serieuze participatie en meedenken, is door u niet serieus genomen. De verkeersproblematiek in de omliggende straten, die eveneens meerdere keren in de raad is besproken wordt volledig genegeerd.

Wij zullen gebruik maken van al onze wettelijke mogelijkheden om het huidige ontwikkelperspectief nog te wijzigen. We zijn oprecht teleurgesteld in dit college en hadden gehoopt dat u inmiddels de inbreng van burgers en omwonenden serieus zou nemen.

Met vriendelijke groet,

Erik Hitters
Secretaris Schapenweide Groen
www.schapenweidegroen.nl

BIJLAGE 13

Communicatie- en participatiekalender Schapenweide, versie 6 februari 2018

Communicatie- en participatiekalender Schapenweide

(versie 6 februari 2018)

Inleiding

Hierna volgt een overzicht op hoofdlijnen van het communicatie- en participatieproces. De samenstelling van de stakeholders voor de diverse participatieonderdelen worden waar nodig precies gedefinieerd (op basis van de resultaten van de beide factor C-bijeenkomsten).

Aandachtspunten

- Niveau van participatie is meedenken. Het college besluit over de 3 te hanteren scenario's tijdens het proces om te komen tot een Ontwikkelperspectief. Aan het einde van het proces neemt het college een besluit over het Ontwikkelperspectief zelf (inclusief de keuze voor één scenario).
- In het participatieproces is vooralsnog rekening gehouden met twee keer een serie van twee bijeenkomsten (waarvan één openbaar). Afhankelijk van reacties en resultaten kan het nodig zijn dat er extra participatie nodig is. Deze afwegingen zijn onderdeel van het gehele proces en hebben invloed op het verloop en de duur ervan. Overleg daarover vindt plaats op niveau bestuurlijk opdrachtgever wethouder Hans Mieras, waar nodig wethouder Ebbe Rost van Tonningen en College van B&W.
- Startmoment voor het gehele proces op weg naar het Ontwikkelperspectief Schapenweide is het gezamenlijk ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen de gemeente De Bilt en het RijksVastgoedBedrijf (RVB).
- Deze planning is herijkt na de eerste participatiebijeenkomst.
- Vanzelfsprekend vindt regelmatig ambtelijke afstemming plaats met bestuurlijk opdrachtgever wethouder Hans Mieras en wethouder Ebbe Rost van Tonningen. Deze individuele dan wel gezamenlijke overlegmomenten zijn niet altijd expliciet opgenomen in deze kalender. Onder meer de reguliere (voor een deel overlappende) PHO's lenen zich hiervoor.

Wie/stakeholders	Wat en/of middelen	Inhoud	Participatieniveau	Planning
Professionals gemeente en RVB	Workshop o.l.v. onafhankelijke stedenbouwkundige	Verwerken resultaten participatiebijeenkomsten, marktonderzoek	Interpreteren, bepalen	Voorzien week 7
Vertegenwoordigers belanghebbenden	Gesprekken over de resultaten van de eerste bijeenkomst en de voortgang	Hoe de gemeente omgaat met de resultaten van de eerste bijeenkomst en hoe de voortgang er uit ziet	Informereren	Voorzien week 7-10
Professionals gemeente en RVB	Workshop(s) o.l.v. onafhankelijke stedenbouwkundige	Bespreken uitgewerkte scenario's en beschouwing	Interpreteren, bepalen	Voorzien week 10
Stuurgroep Schapenweide	Terugkoppeling tussenresultaten en vrijgave participatiemateriaal	Instemmen met scenario's en de beschouwing van de effecten en vrijgeven voor communicatie en participatie	Bepalen	Voorzien week 12

College van B&W	Kennisnemen van inhoud voor communicatie en participatie	Scenario's in perspectieflijn en de beschouwing van de effecten ter kennisname	Informereren	Voorzien week 13
Direct omwonenden/ buren en bedrijven, georganiseerde bewoners uit omgeving	Besloten vervolgbijeenkomst	Terugkoppeling resultaten eerste bijeenkomst, wat er waarom wel of niet meegedaan is Planning formele vervolg processtappen	Meeweten	Voorzien week 14
Bewoners, ondernemers en organisaties gemeente De Bilt	Openbare vervolgbijeenkomst	Terugkoppeling resultaten eerste bijeenkomst, wat er waarom wel of niet meegedaan is. Planning formele vervolg processtappen	Meeweten	Voorzien week 14 NB Beide bijeenkomsten op 1 dag
Professionals gemeente in afstemming met RVB	Overleggen, werksessies	Interpreteren en afwegen/verwerken input van beide tweede bijeenkomsten Opstellen college- en raadsvoorstel Opstellen Reactienota als resultaat van participatie	Bepalen	Voorzien week 16
Bestuurlijk opdrachtgevers	Terugkoppeling resultaten en manier van verwerken	Concept Ontwikkelperspectief Concept Reactienota als resultaat participatie	Bepalen	Nog niet bekend; afhankelijk van voortgang coalitievorming
Stuurgroep Schapenweide	Bijeenkomst	Concept Ontwikkelperspectief Concept Reactienota als resultaat participatie	Meedenken	Nog niet bekend
College	Collegebesluit*	Collegevoorstel: <ul style="list-style-type: none"> • Ontwikkelperspectief en keuze uit 3 scenario's • Optioneel: raadsinformatieavond • Vrijgave voor inspraak: herijking of actualisering structuurvisie • Reactienota als resultaat van participatie • Wat wel en niet is gedaan met de resultaten • Raadsvoorstel 	Bepalen	Nog niet bekend
Raad	Raadsbesluit*	Raadsvoorstel: <ul style="list-style-type: none"> • Ontwikkelingsperspectief en keuze college voor 1 van de 3 scenario's • Reactienota als resultaat van participatie Wat wel en niet is gedaan met de resultaten	Bepalen	Nog niet bekend

BIJLAGE 14

Antwoordbrief college over participatie Schapenweide d.d. 6 augustus 2020

Vereniging Schapenweide Groen!
T.a.v. Dhr. E. Hitters
Soestdijkseweg Zuid 97
3721 AA Bilthoven

datum: 06-08-2020

e-mail: m.linssen@debilt.nl

bijlage: Geen

uw kenmerk:

telefoonnr.: 030 228 91 80

afdeling: Team Bilthoven Ruimtelijke
Ontwikkeling

ons kenmerk: ZS142940

contactpersoon: Dhr. M. Linssen

onderwerp: Schapenweide

Geachte heer Hitters,

Op 22 juli 2020 hebben wij uw e-mail namens Vereniging Schapenweide Groen! ontvangen. In deze e-mail geeft u aan dat u ontevreden bent met het participatieproces en wat er gedaan is met de uw input tijdens participatiemomenten.. We vinden het jammer, dat u zich niet gehoord voelt en ontevreden bent over het huidige Ontwikkelperspectief Schapenweide. We gaan graag in op uw e-mail in deze brief.

Participatie Schapenweide

In 2017 en in 2018 zijn tijdens participatiebijeenkomsten meningen en adviezen opgehaald van belanghebbenden. Er is levendig gediscussieerd over verschillende zorgen en kansen. Tevens zijn er reactieformulieren ingevuld zodat iedereen zijn mening/advies heeft kunnen geven. De verslagen van de twee avonden zijn in te zien op www.debilt.nl/schapenweide. Zoals ook op de bijeenkomst van 16 juli 2020 waren meningen en adviezen tijdens deze participatiemomenten zeer divers en uiteenlopend.

Op 16 juli 2020 is er tijdens een informatieavond voor bewonersverenigingen toelichting gegeven op wat we met de participatieopbrengst hebben gedaan. Enkele punten die veel aandacht hebben gekregen in het ontwikkelperspectief zijn:

- Behoud groene karakter (o.a. de bomenlanen en groene doorzichten)
- Bebouwingsdichtheid (verschil rand en veld)
- Bebouwingshoogte (maximale bouwhoogte 11 meter in de rand)
- Afstand tot huidige percelen (minimaal 15 meter tot woning/hoofdgebouw)
- Locatie life sciences t.o.v. woningen
- Behoud historische waarden (o.a. boerderij)
- Afwikkeling verkeer (goede afwikkeling verkeer door ontwikkelaar)

Daarnaast is er rekening gehouden met de ruimtelijke opgaven van de gemeente De Bilt en de wensen van de eigenaar van het terrein (het Rijksvastgoedbedrijf).

Participatiebeleid

Gemeente De Bilt vindt het belangrijk om samen met inwoners, ondernemers en (maatschappelijke) organisaties beleid, initiatieven en projecten te ontwikkelen. De gemeente hanteert hiervoor een aantal participatie-uitgangspunten. Bij de start van het proces Ontwikkelperspectief Schapenweide in 2017 is afgesproken bij participatie het niveau 'Meedenken' te hanteren. In 2019 heeft de gemeenteraad het participatiebeleid vastgesteld. Hierin zijn verschillende participatieniveaus opgenomen. Op basis hiervan neemt de gemeenteraad besluiten over het hanteren van het participatieniveau bij specifieke ontwikkelingen. Voor de

Schapevveide is destijds opnieuw het niveau 'Meedenken' meegegeven. Hierna leest u een beschrijving van de verschillende niveaus:

- Meeweten: Betrokkenen worden (actief) geïnformeerd over plannen en besluiten.
- Meedenken: Betrokkenen geven hun mening en delen hun kennis. Ook kunnen zij advies geven aan diegenen die het uiteindelijke product maken en het besluit nemen.
- Meewerken: Betrokkenen leveren met medewerkers van de gemeente een plan, ontwerp of ander product op dat ter besluitvorming aan het college of de gemeenteraad wordt voorgelegd.
- Meebepalen: Betrokkenen nemen beslissingen met een doorslaggevende invloed. College en gemeenteraad kunnen niet meer van de keuze afwijken.

We zijn van mening dat we op een correcte wijze invulling hebben gegeven aan het participatieniveau 'Meedenken'. We willen benadrukken dat uw uitgebreide advies tijdens de verschillende participatiemomenten, uw inbreng tijdens de Commissievergadering Openbare Ruimte in 2019, uw ingezonden brieven en de opmerkingen tijdens de informatiebijeenkomst op 16 juli waardevol voor ons zijn. Zij hebben bijgedragen aan het Ontwikkelperspectief Schapevveide zoals dat per 31 augustus 2020 ter inzage ligt. We hebben uw adviezen niet één-op-één overgenomen. Reden daarvoor is dat wij rekening hebben gehouden met diverse specifieke- en algemene wensen en belangen).

Indien u nog vragen hebt of meer informatie wilt, kunt u contact opnemen met de projectleider via e-mail m.linssen@debilt.nl of telefonisch 030 228 91 80.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van De Bilt



Dhr. M. (Maarten) Linssen
Projectleider Gebiedsontwikkeling

BIJLAGE 15

Motie ontwikkelen bouwlocatie begraafplaats M86-2019 d.d. 28 november 2019

Voor: D66, BDB, VD, WDA, GL, PvdA,
Reg: Fr. Brouwer, cu

M 2019-2019
BB, SGP, Forum De Bilt

MOTIE
artikel 31 Reglement van Orde

Aangenomen.

De raad van de gemeente De Bilt in vergadering bijeen d.d. 28 november 2019

Onderwerp: Ontwikkelen bouwlocatie Begraafplaats

De raad,

gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- Op 11 juli 2019 het ontwikkelperspectief Schapenweide is vastgesteld
- In dit ontwikkelperspectief de Schapenweide voor een deel met woningen wordt bebouwd
- De Begraafplaats naast de Schapenweide is gelegen
- De Begraafplaats een van de ontwikkellocaties is van de 'notitie aanwijzen woningbouwlocaties'

overwegende dat:

- Het voor de hand ligt om beide ontwikkelingen te combineren en gelijktijdig te ontwikkelen
- Op beide locaties woningen ontwikkeld gaan worden
- Het indicatief programma voor deze locatie is: 28 sociale huurwoningen en 14 middeldure huurwoningen

Vraagt het college:

- **Te onderzoeken hoe de ontwikkeling van de Begraafplaats het beste te combineren is met de ontwikkeling van de Schapenweide**
- **De omwonenden bij deze ontwikkelingen te betrekken, zoals in de vervolgstap bedoeld is (meedenken)**

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s):

Hanneke de Zwart, D66

~~Pim van de Veerdonk, Beter De Bilt~~

Henk Zandvliet, GroenLinks

Christiaan van Nispen tot Sevenaer, VVD



J. Mulijsc

BIJLAGE 16

Chronologisch overzicht contact VSG! en BGDB met gemeente

Chronologisch overzicht contact Vereniging Schapenweide Groen! en Bewonersvereniging Groenekanseweg De Bilt met gemeente

Dit overzicht bevat alle contacten tussen de direct omwonenden Schapenweide en de gemeente. De direct omwonenden zijn vanaf april 2019 verenigd in Vereniging Schapenweide Groen!

Legenda:

Initiatieven tot participatie van de direct omwonenden/ver. Schapenweide Groen!
Initiatieven tot participatie vanuit de gemeente, anders dan inloop- en informatiebijeenkomsten
Herinneringen aan de gemeente, na uitblijven reactie
Afspraak, f2f, telefonisch, skype
Antwoorden van gemeente of omwonenden

Datum	Activiteit	Inhoud
7-6-2017	Mail aan Laurens Roose (LR)	Verzoek om afspraak
21-6-2017	Overleg LR, Erik Hitters (EH) en Klaas-Jan Dolman (ver. GKW)	Wederzijds informierend
23-6-2017	Mail aan LR	Bevestiging nav gesprek dat we een actieve rol in participatie willen spelen + benoemen punten die voor ons van belang zijn
4-9-2017	Mail aan LR	Verzoek inzage proces, stand van zaken OP en uitkomsten onderzoeken
19-9-2017	Antw van LR	Nov. participatiebijeenkomst, resultaten onderzoeken worden niet bekend gemaakt
31-10-2017	Mail aan S. Lachman	Verzoek inzage samenwerkingsovereenkomst (SOK) gemeente – RvB
6-11-2017	Antw S. Lachman	Vraag doorgestuurd aan LR
8-11-2017	Mail van Trudy Maas	Er komt een inloopbijeenkomst, vragen over samenwerking kunnen dan gesteld worden. Bijgevoegd brief over participatieniveau: "gemeente en RvB vinden het belangrijk dat omwonenden, ondernemers en (maatschappelijke) organisatie meedenken"
15-11-2017	Bijeenk in klein comité met LR	Vorbereiding participatiebijeenkomst
12-12-2017	Mail van LR	Antwoord op vragen nav bijeenk
12-12-2017	Participatiebijeenkomst	
5-1-2018	Mail aan LR	Reactie namens omwonenden op participatiebijeenkomst, inhoudelijke inbreng
7-1-2018	Mail aan Projectteam	Reactie namens Bewonersvereniging GKW op participatiebijeenkomst.
24-1-2018	Mail aan LR + Tanja Vossée	Status OP? Inzage in concept?
28-1-2018	Antw van LR	Verwerken input part bijeenkomst is veel werk, veel reacties geweest; reacties goed verwerken, mn. Op het gebied van verkeer en mobiliteit. "Gemeente neemt participatie zeer serieus". "Er is tijd nodig voor meer

		studie en onderzoek". Er komt een uitnodiging voor gesprek klein comité
2-2-2018	Mail aan LR	Klopt het dat OP niet op tijd klaar is in maart, zoals gepland?
27-2-2018	Mail aan LR	Herinnering eerdere mail
5-3-2018	Mail van LR	Verontschuldiging, antwoord komt
7-3-2018	Mail van LR	Er komt een bijeenkomst in april
9-3-2018	Mail van S. Lachman	Uitnodiging direct omwonenden klein comité 20-3
20-3-2018	Bijeenkomst klein comite	Verwachtingen afstemmen participatiebijeenkomst, toezegging antwoorden op vragen
25-3-2018	Mail van LR	Antwoord op vragen nav bijeenkomst
24-4-2018	Participatiebijeenkomst	
28-5-2018	Mail aan S. Lachman	Reactie namens omwonenden op participatiebijeenkomst, inhoudelijke inbreng + proces
28-5-2018	Mail aan raadsgriffie & B&W + aangetekend verstuurd 30-4	Brief namens omwonenden aan gemeente omdat we ons onvoldoende serieus genomen voelen.
30-05-2018	Mail aan S. Lachman	Reactie namens Bewonersvereniging GKW op informatiebijeenkomst
7-6-2018	Mail aan S. Lachman	Geen bevestiging gehad, wel om gevraagd
10-7-2018	Mail van raadsgriffie	Bevestiging ontvangst. Brief is voor kennisgeving aangenomen.
11-7-2018	Mail aan raadsgriffie	Wat betekent voor kennisgeving aangenomen? Hoe kunnen wij een reactie van de gemeente ontvangen op wat er en wel niet met onze inbreng wordt gedaan?
11-7-2018	Mail van raadsgriffie	Brief is bestemd voor en wordt behandeld door college. <i>Brief aan college is nooit beantwoord!</i>
25-9-2018	Mail aan S. Lachman	Stand van zaken OP, planning en onderzoeken
28-9-2018	Antw. van Ronald Huijssen (RH)	OP nu afgerond, wachten op ecologisch en grond onderzoek. Andere antwoorden komen na overleg met collega en RvB
3-10-2018	Mail aan RH	Dank en vraag over hoe input bewoners verwerkt is; verzoek om concept in te zien
10-10-2018	Mail aan RH	Herinnering eerdere mail
19-10-2018	Mail van RH	Over proces, OP nog in ontwikkeling; verkeer is een belangrijk punt
12-11-2018	Mail aan RH	Verzoek om afspraak
21-11-2018	Mail aan RH	Herinnering eerdere mail
22-11-2018	Mail van RH	Assistent neemt contact op voor afspraak
23-11-2018	Mail van Tanja Vossée	Voor maken afspraak
27-11-2018	Afspraak RH, Fleur van Schaik, EH en Nico Stuij	Bespreking onze punten, voortgang OP
18-12-2018	Mail aan RH	Nogmaals vraag: wat en hoe wordt inbreng bewoners meegenomen in OP; wanneer worden ruimtelijke randvoorwaarden opgesteld
21-12-2018	Mail van RH	Eerste kwartaal 2019 aan de raad voorgelegd. Proces en participatie is nog niet uitgewerkt
22-1-2019	Mail aan RH	Oprichting onze vereniging 28-1, daarna graag een afspraak

25-1-2019	Mail van Fleur van Schaik (FvS)	Geen aanvullingen vanuit gemeente, afspraak maken
12-2-2019	Afspraak RH, FvS, EH, NS	Geïnformeerd over proces, RvB zou massastudie laten doen, acht dat uiteindelijk niet nodig.
7-3-2019	Mail van Bewonersvereniging (BV) GKW aan Projectteam	Geen vervolg na reactie op 2 ^e informatiebijeenkomst.
23-4-2019	Afspraak Bewonersvereniging GKW met RH	Voortgang proces besproken. Verzocht om gegevens onderzoeken zoals verkeerstellingen.
14-5-2019	Mail BV GKW aan RH en FvS	De toegezegde verkeerstellingen zijn nog niet ontvangen.
2-5-2019	Mail aan RH	Bericht officieel opgerichte vereniging, incl de door ons voorgestelde ruimtelijke randvoorwaarden, vraag stand van zaken.
12-5-2019	Mail aan RH	Na gesprek RvB: stand van zaken
13-5-2019	Mail van RH	Afspraak van 20-5 verplaatsen naar eerder
14-5-2019	Mail aan RH	Bevestiging afspraak
15-5-2019	Afspraak RH, FvS, EH, NS voorafgaand aan inspreken
28-5-2019	Mail aan RH, FvS	Vraag over relatie Schapenweide en woningbouwlocaties
28-5-2019	Gebeld met FvS	Uitleg over woningbouw.
3-6-2019	Afspraak BV GKW met FvS en Wouter Lefèvre	Ontwikkeling Schapenweide en andere projecten en gevolgen voor het verkeer. Gegevens verkeerstellingen nog niet ontvangen.
11-6-2019	Mail van FvS	Verzoek om geplande afspraak te verplaatsen omdat er geen ontwikkelingen zijn
12-6-2019	Mail aan RH	Voorstel nieuwe afspraak met data
20-6-2019	Mail BV GKW aan RH en Wouter Lefèvre	De toegezegde verkeerstellingen zijn nog niet ontvangen.
21-6-2019	Mail van RH	Voorstel college van B en W aan raad doorgestuurd
21-6-2019	Mail aan RH	Bevestiging datum afspraak
24-6-2019	Afspraak met RH	Proces
27-6-2019	Afspraak BV GKW met RH en wethouder Landwehr	Proces Schapenweide en verkeer
4-7-2019	Raadscommissie OR, behandeling Schapenweide	Inspraak door ons
11-7-2019	Gemeenteraad	Voorstel met amendementen aangenomen
16-7-2019	Mail van RH	Voorstel bespreken uitkomst raadsbesluit
16-7-2019	Mail aan RH	Afspraak akkoord
22-7-2019	Afspraak met RH	Proces
18-9-2019	Mail aan RH	Verzoek afspraak om verdere proces te bespreken
24-9-2019	Mail van RH	Weinig te bespreken, RvB en gemeente werken aan OP, voorbereiden voor inspraak
26-9-2019	Mail aan RH	Bewoners weten nog van niets, participatie stond in amendement, wat is onze inbreng? Toch afspraak.
3-10-2019	Mail aan RH	Gentle reminder

3-10-2019	Mail van RH	Excuses, geen ontwikkeling in proces, afspraak later.
9-10-2019	Mail aan RH	Plannen afspraak
14-10-2019	Mail aan RH	Herinnering, plannen afspraak
14-10-2019	Mail van RH	Vertrek gemeentesecretaris (lid stuurgroep), proces vertraagd, RH inzet beperkt. Neemt contact op als proces weer verder gaat.
27-10-2019	Mail aan RH	Er is veel aan de hand. Hoe gaat proces verder, termijnen, onderzoeken beschikbaar, onze inbreng in OP, relatie woningbouwlocaties.
28-10-2019	Mail van RH	Stuurgroep is vertraagd, <i>alle onderzoeken komen bij inspraak ter inzage</i> , randvoorwaarden SG! zijn verwoordt, maar wees kritisch, politieke discussie is onvoorspelbaar.
30-10-2019	Mail aan RH	Aandringen op afspraak, veel vragen onder bewoners, grote zorgen, we willen meedenken.
5-11-2019	Mail aan RH	Aandringen op afspraak, hoe komen onze voorwaarden in OP? We gaan zelf met RVB praten.
6-11-2019	Mail van RH	RH wegens ziekte afwezig, waarnemer zal contact opnemen
10-11-2019	Brief aan gemeente, cc van brief aan fracties	Standpunten ver. Schapenweide Groen mbt 'aanwijzen woningbouwlocaties'/begraafplaats.
Nov. 2019	Diverse telefoontjes aan de gemeente met vraag wie waarnemer van RH is.	Geen antwoord, niet teruggebeld. Schapenweide wordt vaak genoemd in discussie woningbouwlocaties, we maken ons zorgen, hebben veel onbeantwoorde vragen.
Nov/dec. 2019	Diverse pogingen, mail en telefonisch om RVB te bereiken	Geen reactie
12-11-2019	Mail van RVB Bonninghausen	Overleg is niet mogelijk. Participatie heeft plaatsgevonden, communicatie is helder geweest, rapporten worden niet verstrekt.
14-11-2019	Commissie OR	Inspreken over SW/begraafplaats als woningbouwlocatie
19-11-2019	Vervolg Cie OR	
28-11-2019	Gemeenteraad	Besluit begraafplaats bij SW + meedenken
29-11-2019	Mail aan E. de Leeuw, wnd. Gemeentesecr.	Uitleg achtergrond van onze vragen, herinnering aan participatieniveau 'meedenken' zoals vastgesteld voor SW.
6-12-2019	Mail aan E. de Leeuw	Vriendelijke herinnering
2-12-2019	Mail van E. de Leeuw	Afspraak wordt via secr ingepland
16-12-2019	Mail aan E. de Leeuw	Nogmaals vragen gesteld, herinnering afspraak, nog niets gehoord.
18-12-2019	Brief aan RVB	WOB verzoek, vier onderliggende rapporten/onderzoeken
10-1-2020	Mail aan E. de Leeuw	Opnieuw herinnering, niets gehoord!
13-1-2019	Brief van RVB	Afhandeling WOB is vertraagd
13-1-2020	Gebeld met RH	Tip contact met Maikel Hamam
13-1-2020	Mail aan Michael Haman	Aangedrongen op afspraak op korte termijn
23-1-2020	Mail van secr	Afspraak met Esselien de Leeuw en Maikel Haman

25-1-2020	Mail aan Esselien de Leeuw	Er komt nu een afspraak, willen laten weten dat het extreem lang heeft geduurd, we veel vragen krijgen van omwonenden. We maken ons zorgen, veel vragen.
28-1-2020	Aanmelding	Startbijeenkomst wonen
19-2-2020	Afspraak De Leeuw, Maarten Linssen, EH, NS	Uitleg over planning en proces. Wij nogmaals op gehamerd onze inbreng te verwerken. Onze punten overhandigd.
20-2-2020	Telefoongesprek met Maarten Linssen (ML)	Kennismaking, herhaling onze standpunten en verzoek tot vormgeven participatieniveau 'meedenken'. Afspraak gemaakt. Ook aangegeven in gesprek te willen met kernteam gemeente over woningbouwlocaties.
25-2-2020	Mail van Maarten Linssen	Verzoek om vervolgspraak die is gemaakt voor maart een week te verzetten. Verder staat er (citaat): <u>"Participatievorm. Mochten jullie in overleg gaan met de andere buurtverenigingen dan herhaal ik graag de oproep van de gemeente secretaris, we horen graag hoe de buurt wenst te participeren.</u> Hoe vullen we het meedenken in? Dit mag een bijeenkomst zijn maar mag ook een andere vorm zijn."
25-3-2020	Afspraak via skype ML, Harry van Dijk (HvD), EH, NS	OP nog niet af; geen inhoudelijke info ontvangen, vervolgtraject.
27-3-2020	Mail aan ML, HvD met verslag gesprek	Citaat uit de verslag (cursivering is voor dit logboek toegevoegd): "3. (mede regie over de vervolgpaticipatie). Toegezegd is dat onze vereniging als eerste de mogelijkheid krijgt te reageren op het concept Ontwikkelperspectief. Dat kan dan nog vóór de terinzagelegging zijn. <u>Tevens werd het voorstel van onze vereniging om daarna (in juni) een projectgroep te vormen voor een gezamenlijk advies aan de gemeenteraad met instemming ontvangen.</u> In deze projectgroep zouden idealiter alle direct belanghebbenden vertegenwoordigd moeten zijn (naast de bewonersverenigingen/comités, ook Poonawallah, Utrechts Landschap, woningbouwvereniging-Woonspraak en de gemeente). <u>We werken dat in overleg de komende maand verder uit.</u> "
23-4-2020	Afspraak ML, HvD, EH	Over het traject. Over inhoud OP, zeer beperkt info, alleen over groene karakter, doorkijkjes, behoud bomenstructuur.
23-4-2020	Mail aan ML, HvD met verslag gesprek	Citaat uit verslag: <u>"4. Participatie. In mei zal de gemeente gaan kijken welke partijen zouden kunnen deelnemen aan een projectgroep (in afstemming met ons, zie voorstel vorige vergadering), die in juni al een eerste ronde online participatie zou kunnen doen op basis van het concept."</u>

2-6-2020	Mail aan ML, HvD	We zouden afspraak hebben, die is niet bevestigd, we zouden op de hoogte gehouden worden, is niet gebeurd. Verzoek tot informatie én afspraak.
2-6-2020	Mail van ML	OP is afgerond, nu wordt collegevoorstel voorbereid. "belangrijke nieuws: het ontwikkelperspectief mogen we snel gaan delen met jullie."
4-6-2020	Skype met ML + HvD	OP komt in de komende week, zomer (juli-aug.) ter inzage, combineren met participatietraject en inspraak.
5-6-2020	Mail aan ML	Tijdschema is onmogelijk, participatie kan geen vorm krijgen, graag afspraak
8-6-2020	Mail van HvD, ML	Lange formele reactie. Alles volgens de regels, participatie kan vorm krijgen tegelijk met inspraak.
8-6-2020	Mail van HvD	Plannen afspraak, in reactie op mail 5-6 van ons.
8-6-2020	Mail aan college B&W	Grote zorgen, participatie en inspraak zijn twee verschillende dingen, participatie moet serieus genomen worden, zie moties. Pleidooi om langer traject, met projectgroep. <i>[nooit reactie gehad]</i>
10-6-2020	skype met HvD	OP wordt aangehouden, terinzagelegging is uitgesteld. Er komt nieuw ambtelijk voorstel aan college om participatie middels projectgroep goed vorm te geven.
18-6-2020	Mail aan ML	Visie en uitgewerkt plan SG! op invullen participatie met klankbordgroep
24-6-2020	Mail van ML	Collegebespreking is aangehouden
7-7-2020	Mail aan ML	Hoe wordt SP voorstel opgenomen in SP?
7-7-2020	Mail van ML	Inhoud SP voorstel wordt meegenomen.
8-7-2020	Skype met ML, HvD	Informereren over besluit college: concept OP vrijgegeven en toegestuurd. motie SP naast zich neergelegd. OP 200 of meer woningen, dat is meer dan 192. En verkeer moet door de ontwikkelaar worden onderzocht. Er is geen verdere participatie, het college wil geen klankbordgroep, er is genoeg meegedacht door de omwonenden en hun inbreng is verwerkt in huidige concept OP. Info avond voor de onwonenden verenigingen, donderdag de 16 ^{de} juli van 19.00 tot 21.00 uur, met RVB erbij. Terinzagelegging 31/8 tot 12/10.
8-7-2020	Uitnodiging van HvD	Informatieavond voor bewonersgroepen: meedenken heeft vorm gekregen <i>[onjuiste voorstelling van zaken]</i> ; opbrengst participatie is zorgvuldig afgewogen
16-7-2020	Informatieavond	Bewonersgroepen hebben verontwaardiging laten blijken en zeer kritisch gereageerd.

BIJLAGE 17

Ervaringen GONS gemeente Zeist, d.d. 20 maart 2017

0147149

Ervaringen met GONS in Zeist / 20-03-2017

Een samenvattende evaluatie van de werkwijze in negen GONSachtige trajecten
Ter ondersteuning van de evaluatie van GONS op 22-03-2017

Stichting Beter Zeist

Stichting Milieuzorg Zeist e.o.

Vereniging Werkgroep Natuurlijk Zeist-West

Personen vanuit de bovengenoemde organisaties hebben gereageerd op de enquête over GONS-processen in diverse projecten. Onderstaand de gezamenlijke reactie op deze diverse vormen door middel van aanbevelingen hoe de werkwijze kan worden geoptimaliseerd.

De ervaringen zijn opgedaan in de projecten BP Zeister Warande (pre GONS), Woonvisie, Brede Milieuvisie, Bomenbeheer, BP Sanatoriumlaan, Landschapsvisie Utrechtseweg (buiten GONS), gebiedsvisie WA Hoeve, 2 gebiedsvisies buitengebied.

AANBEVELINGEN

Geen strikte eis vooraf in te stemmen met raadsaders

Het is onjuist om als eis voor deelname te stellen dat belanghebbenden instemmen met (raads)kaders die zij zelf niet hebben gekozen. Dat zou betekenen dat de gemeente, c.q. de raad de relevante belangen evenwichtig heeft afgewogen en dat andere of nieuwe inzichten niet relevant zijn. Dat is tegen het principe dat alle inzichten gedeeld moeten worden ten behoeve van een evenwichtige belangenafweging. Bovendien kunnen door strikte handhaving van die eisen belangwekkende inzichten niet meer worden 'meegewogen'. Als het nodig is om vooraf kaders mee te geven, moet daarover eerst een inspraakproces plaatsvinden.

Wek geen verwachtingen vooraf bij initiatiefnemers.

Vaak zijn er in geval van ruimtelijke projecten bij ontwikkelaars vooraf verwachtingen ontstaan over hoge (grond)opbrengsten. Dat kan gebeuren op grond van gesprekken met de gemeente, soms zelfs op basis van (informele) overeenkomsten. Dergelijke verwachtingen zijn ongewenst voor het waarborgen van een aanvaardbare ruimtelijke kwaliteit. Want als er al grondaankopen hebben plaatsgevonden op grond van deze verwachtingen, leggen de verwachte geldelijke opbrengsten een ongewenste druk op het GONS-proces. Dus gesprekken op het gemeentehuis over mogelijke bebouwingsvolumes, opbrengsten e.d. zijn niet passend in het kader van GONS.

Realistische verwachtingen bij gemeente en deelnemers

Het voorgaande geldt mutatis mutandis ook voor de gemeente zelf, die als grondeigenaar en als ontvanger van leges en heffingen ook belangen heeft bij hoge financiële opbrengsten. Ook vraagt zij (soms) dat de inrichting van de openbare

ruimte wordt betaald door initiatiefnemers. De gemeente moet zich niet vooraf rijk rekenen, maar rekening houden met participatietrajecten die van invloed kunnen zijn op opbrengsten.

Ook de deelnemers moet niet voorgespiegeld worden dat alle behoeften die men heeft in het project kunnen worden gerealiseerd. In sommige GONSprocessen wordt veel tijd besteed aan dromen die aantoonbaar onhaalbaar zijn. Dat leidt onvermijdelijk tot teleurstellingen die de leiding had kunnen voorkomen.

Heldere procesgang

Maak vooraf bij elk proces duidelijk dat het een GONS-proces is en welke voorwaarden daaraan verbonden zijn. Dat betekent dat in beginsel alle belanghebbenden welkom zijn en dat besloten wordt op basis van consent (zie ook betreffende notitie: 'GONS-Werkwijze'). Dat maakt het voor alle deelnemers vanaf het begin duidelijk wie welke rol heeft, inclusief de bijbehorende algemene belangen. Daarmee wordt voorkomen dat behartigers voor algemene belangen soms niet welkom zijn. Vervolgens kan in co-creatie worden gezocht naar gedragen oplossingen, dus op basis consent. Dit uiteraard voorzover de oplossingen er zijn. Deze procesgang waarborgt dat met alle belangen rekening wordt gehouden, zowel tijdens het proces en ten aanzien van het resulterend product.

Onafhankelijke voorzitter en notulant

Juist om een zorgvuldige procesgang en dus ook uitkomst te kunnen waarborgen is een onafhankelijke voorzitter van het proces en ook een onafhankelijke notulant noodzakelijk. De rol van de gemeente is nu vaak veel te veel gericht om de initiatiefnemer te pleasen en om eigen voorgenomen beleid te legitimeren. Daardoor voelen deelnemers zich in gebrekkige GONSprocessen misbruikt. Gemeente en initiatiefnemers hebben dan in feite al een verbond gesloten en proberen bevolking over te halen om met de (informele?) afspraken mee te gaan. Zij zien in dat geval de bevolking eerder als een hindermacht in plaats van als mensen en groepen die kunnen bijdragen aan goede plannen.

Cumulatieve verslaggeving gericht op voortschrijdend inzicht voor het doel (BP of gebiedsvisie)

Verslaggeving moet worden verbeterd door deze ten behoeve van het toekomstig gebruik cumulatief te maken en van argumenten te voorzien, d.w.z.:

- waarover men het eens is (via consent);
- waarover men het nog niet eens is;
- waarover men het absoluut niet eens kan worden, tenzij

Dan is het bij de besluitvorming in de gemeenteraad ook duidelijk of er over bepaalde plannen al dan niet consent bestaat en hoe verschillende belanghebbenden daar tegenover staan.

Beschikbaarheid van alle relevante informatie

De gemeente en de initiatiefnemers leveren vaak niet de documenten die relevant zijn voor het Gonsproces. Dat is zeker niet (altijd) onwil, maar er is binnen de organisaties soms geen goed overzicht van de relevante stukken c.q. beleidskaders zoals visies, plannen en benodigde gegevens. Dat moet verbeteren, maar daar is tot

nu toe - ondanks een paar jaar overleg met de gemeente - weinig aan gedaan (zie ook recente rapport rekenkamer). Een groot probleem voor ambtenaren, politici en deelnemers en ontwikkelaars. Het gebeurt vaak dat initiatiefnemers alleen op de site van Beter Zeist stukken kunnen vinden.

Motivering keuzen en evenwichtig afwegen van belangen: verbeteren werkwijze

Er zal een oplossing moeten komen voor de inbreng van belanghebbende personen enerzijds en belanghebbende groepen of organisaties anderzijds. Louter het tellen van "stemmen" van aanwezigen weerspiegelt niet de verhouding van belangen, laat staan dat daarmee tot een evenwichtige belangenafweging en een goede motivering van keuzen wordt gekomen. Vergeet niet dat personen vaak een direct (eigen) belang hebben (en juridisch alleen mogen hebben) met een gerede kans op Nimby-effecten. In het bijzonder bij lastige probleempunten verdient het aanbeveling vertegenwoordigers van de soorten deelnemers in een werkgroep oplossingen te laten aandragen. Die dienen dan wel weer aan alle deelnemers te worden voorgelegd.

Oneigenlijke afspraken met gemeente

Tijdens het proces gebeurt het vaak dat initiatiefnemers stellen dat bepaalde keuzen onmogelijk zijn, omdat er al afspraken met de gemeente zijn gemaakt. Die afspraken zijn niet aan te tonen, maar worden van gemeentewege ook niet ontkent. Dat zorgt voor een gevoel van onmacht bij de deelnemers en ook het gevoel dat de gemeente geen open kaart speelt. Als deelnemers voet bij stuk houden is er echter wel wat mogelijk, maar dat vergt gelouterde, ervaren en vasthoudende deelnemers die weten 'hoe de hazen lopen'.

Onderscheiden product van GONS en aanpassingen college en initiatiefnemer

De laatste versie van het resultaat wordt vaak niet meer besproken en deze klopt dan niet met de feitelijk gemaakte GONSafspraken. Ambtenaren hebben dan namelijk tussentijds overlegd met portefeuillehouder en met de initiatiefnemer en hebben vervolgens het resultaat aangepast. Daardoor ontbreekt legitimering van het resultaat. Toch wordt vervolgens gezegd dat de laatste versie wel het resultaat is van het GONSproces. Er moet een duidelijk onderscheid komen tussen het resultaat van het GONSproces en hoe portefeuillehouder en de initiatiefnemer daarop reageren.

Slotopmerking

De gemeente moet haar eigen beleid serieus nemen (beleidsstukken) en zorgen voor adequate begeleiding (kwaliteit). Er is nu sprake van gebrek aan kennis van de beleidsstukken en begeleiding wordt verward met leiding nemen. Objectieve voorlichting en wederzijdse communicatie worden opgevat als public relations. Bij deze enquête had de gemeente deelnemers kunnen raadplegen over de opzet ervan: een gemiste kans. Door de huidige opzet ontstaan gemiddelden voor GONSprocessen zonder een duidelijke relatie met de ervaren problemen en werkbare oplossingen.